

jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank

1. jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank
2. jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank :casinoestoril online
3. jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank :aposta ganha mobile

jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank

Resumo:

jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank : Bem-vindo ao mundo eletrizante de www.rocasdovouga.com.br! Registre-se agora e ganhe um bônus emocionante para começar a ganhar!

conteúdo:

O jogo online que permite ganhar dinheiro real é o Tracon, um MMORPG grátis onde é possível vender itens e personagens por dinheiro real.

-->

Existem diversos jogos online que supostamente permitem ganhar dinheiro real. No entanto, é importante ter cautela e se informar detalhadamente sobre a plataforma, uma vez que muitas vezes essas oportunidades podem se tratar de ilusões ou até mesmo de esquemas fraudulentos.

Um dos jogos online mais conhecidos que permitem realmente aos jogadores ganharem dinheiro é o Tracon, um MMORPG grátis onde é possível vender itens e personagens por dinheiro real. O jogo é baseado em jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank um mundo de fantasia onde os jogadores podem criar e personalizar seus personagens, realizar missões, lutar contra monstros e outros jogadores, e interagir com um vasto mundo virtual.

Além de fornecer uma experiência de jogo divertida e envolvente, o Tracon oferece aos jogadores a oportunidade de monetizar seu tempo e habilidades no jogo. Existem diferentes formas de ganhar dinheiro no Tracon, desde a venda de itens e equipamentos que você encontra ou fabrica durante o jogo, até mesmo a venda de personagens que você criou e desenvolveu ao longo do tempo.

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro 3 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 3 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 3 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 3 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 3 Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março 3 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 3 Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro 3 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 3 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 3 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 3 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 3 Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março 3 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 3 Outubro Novembro Dezembro:

Dois anos após a moção de confiança anterior, deve ser hora da terceira:

Wikipédia:Administradores/Pedidos de opinião/Teles/3.

-T e le 3 s« fale comigo » 09h17min de 2 de julho de 2013 (UTC)

Se alguém puder avaliar aqui agradeço.

Rodrigolopes (discussão) 18h17min de 3 2 de julho de 2013 (UTC)Prezados colegas, Estou dando início a uma campanha para transformar a Doutrina Jorge em ensaio, quem 3 apoiar a ideia pode assinar a lista de apoio, grato pela atenção!!!--Raimundo57br (discussão) 00h13min de 3 de julho de 2013 3 (UTC)

Abri um pedido de administração.

Tiago Abreu 22h02min de 5 de julho de 2013 (UTC)

Anuncio que fiz um questionamento na discussão 3 acima, desta predefinição utilizada em Protestos no Brasil em 2013 e Golpe de Estado no Egito em 2013, duas páginas 3 atualmente linkadas na página principal da Wikipédia.

--Mister Sanderson (discussão) 23h14min de 7 de julho de 2013 (UTC)

Pessoal, peço a participação 3 da comunidade na discussão

Predefinição_Discussão:Em_traduçãoPartes_ocultas_em_língua_estrangeira, que está abandonada aberta a alguns meses, cuja discussão se resumiu no final a discutir 3 alterações no texto de Ajuda:Guia de tradução sobre como proceder sobre textos ocultos em língua estrangeira, mais especificamente remover menção, 3 ou desestimular, tal prática.

Cainã Marques 00h56min de 8 de julho de 2013 (UTC)

Anuncio que estou sugerindo trocar as estrelas utilizadas 3 atualmente em conteúdos destacados e bons, sendo discutido nesse tópico: Portal Discussão:Conteúdo destacado.

Vulcan (discussão) 01h43min de 8 de julho de 3 2013 (UTC)

Aos que tiverem interesse em conhecer melhor o funcionamento do Bugzilla:

Este tipo de reunião com os membros da Wikimedia 3 Foundation ocorre periodicamente, e as datas e assuntos dos próximos encontros podem ser vistos na página meta:IRC office hours.

Helder 15h12min 3 de 8 de julho de 2013 (UTC)

Eu não vou poder comparecer, mas seria bom se alguém puder participar e levar 3 a experiência que tivemos recentemente.

Imagino que muitos tenham reclamações a fazer e não apenas eu.

-T e le s« fale comigo 3 » 18h24min de 8 de julho de 2013 (UTC)

Anuncio que a predefinição acima está visualmente enorme e com redundâncias, e 3 que poderia ser melhor adaptada.

Entretanto, estou sem disposição a fazê-lo no momento.

--Mister Sanderson (discussão) 15h31min de 8 de julho de 3 2013 (UTC)

Dei uma melhorada boa e passei para a {Navbox}.

Não está perfeita mas agora será mais fácil melhorar.

Cainã Marques 19h09min 3 de 8 de julho de 2013 (UTC) Isso aí, está melhor.

--Mister Sanderson (discussão) 19h35min de 8 de julho de 2013 3 (UTC)

Informo que encontra-se aberto (aqui) um pedido de aprovação para administrador.

Holdfz (d) 04h09min de 9 de julho de 2013 (UTC)

O 3 Kaldari acabou de instalar a extensão Disambiguator em todas as wikis.

A partir de agora o comando `__DISAMBIG__` também estará disponível 3 por aqui, para marcar as páginas de desambiguação.

Na wiki inglesa isso foi feito diretamente na en:Template:Dmbox, então acredito que só 3 precisamos fazer o mesmo em uma predefinição análoga em português.

Também poderemos passar a utilizar as seguintes páginas:

e deixará de ser 3 preciso manter uma lista de predefinições na MediaWiki:Disambiguationspage.

Há maiores informações no anúncio feito pelo Kaldari na lista dos embaixadores técnicos 3 (se alguém quiser traduzir aqui).

Helder 20h29min de 9 de julho de 2013 (UTC)

A nossa predef padrão para desambigs é `{{Desambiguação}}` 3 .Pode incluir-se lá.

--Stegop (discussão) 21h54min de 9 de julho de 2013 (UTC) Coloquei o comando lá, no mesmo trecho que 3 fazia a categorização.

Helder 00h16min de 10 de julho de 2013 (UTC) A última página trata as minidesambiguações

como exceção? GoEThe 3 (discussão) 09h25min de 10 de julho de 2013 (UTC) Como assim?

(eu não modifiquei a Predefinição:Minidesambig nem a jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank sucessora 3 Predefinição:Ver desambig) Helder 12h07min de 10 de julho de 2013

(UTC) A Especial:Desambiguações lista página com links possivelmente ambíguos para 3 possivelmente corrigir, mas inclui também páginas que contém apenas as minidesambiguações que não precisam ser corrigidas.

A nova extensão é capaz 3 de distinguir os dois casos? GoEThe (discussão) 12h22min de 10 de julho de 2013 (UTC) Hmm...

acho que não: a en:Special:DisambiguationPageLinks 3 contém o item "ASCII ASCII (disambiguation)" mas é o código `{{about|the character encoding}}` da página ASCII quem cria um 3 link para a desambiguação en:ASCII (disambiguation) (e não há outros links para a mesma página).

Tenho a impressão de que o 3 MediaWiki não oferece a possibilidade de classificar os links que partem de uma página em grupos "X", "Y" e "Z", 3 e suponho que seja por esse motivo que a extensão também não consiga fazer isso...

Deixei uma sugestão no bugzilla:51110.

Helder 14h56min 3 de 10 de julho de 2013 (UTC) Pode-se tirar as desambiguações da lista de

páginas curtas?--Mister Sanderson (discussão) 16h31min de 3 10 de julho de 2013 (UTC) Não até que resolvam o bug 15341.

Helder 18h16min de 10 de julho de 2013 3 (UTC)

Abri Wikipédia:Burocratas/Pedidos de aprovação/GoEThe para ter acesso às ferramentas de Burocrata.

GoEThe (discussão) 12h47min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Pelos 3 resultados da busca pelo nome "WPCleaner", esse recurso é praticamente desconhecido aqui na Wikipédia lusófona, então achei que deveria divulgá-lo 3 (apesar de ainda não ter usado).

Há documentação em inglês e francês.

Uma funcionalidade interessante é que ele parece ser capaz de 3 utilizar a mesma lista de correções tipográficas do AWB, com a diferença de que funciona no linux.

Helder 12h49min de 10 3 de julho de 2013 (UTC)

Anuncio que criei esse tópico em fevereiro.

--Mister Sanderson (discussão) 16h28min de 10 de julho de 2013 3 (UTC)

Anuncio que abri essa discussão:

Wikipédia_Discussão:Guia_de_edição_para_anónimosRedirecionar em 23 de junho, é para redirecionar a página Wikipédia:Guia de edição para anónimos 3 para o Guia Wikipédia:Artigos novos/Guia-Introdução.

Vulcan (discussão) 01h05min de 13 de julho de 2013 (UTC)

Comparando os dados do ano passado com 3 os deste ano, relativos ao número de caracteres gastos para representar os links para outros idiomas por meio de código 3 wiki, vemos que houve uma redução de 142 329 903 para apenas 1 461 582, isto é, de 140 868 3 321 caracteres, o que é mais do que todos os nossos artigos destacados juntos (e se considerarmos uma média de 3 75000 caracteres por artigo, seriam praticamente 1900).

Isso quer dizer que a proporção entre o código dos links para outras línguas 3 e o artigo como um todo caiu de 5.6% para 0.1%.

Infelizmente, ainda estamos no topo da lista no que diz 3 respeito ao desperdício de código wiki para indicar links para outros idiomas (atrás apenas de "en", "vi", "de" e "fr"), 3 o que era de se esperar, levando em conta o número de páginas que ainda em que não passamos a 3 usar as informações do Wikidata.

A lista de páginas que continham dois links para o mesmo idioma também pode indicar outra 3 área em que precisamos melhorar.

Os dados foram disponibilizados pelo Denny Vrandei, um dos desenvolvedores do Wikidata, e ele colocou mais 3 informações no seguinte tópico da lista de discussão:

Helder 17h24min de 15 de julho de 2013 (UTC)

Anuncio a criação do pedido 3 de opinião destinado a decidir sobre a revisão da eliminação por consenso: Wikipédia:Pedidos de opinião/Revisão da Eliminação por consenso, do 3 qual sou o mediador.

Opinem! Abraços à comunidade! Mar França (discussão) 04h59min de 16 de julho de 2013 (UTC)

Segundo informação do 3 Jan Eissfeldt, que trabalha para a Wikimedia Foundation como "advogado" (no sentido de "defensor", "campeão") das comunidade não-anglófonas, o Editor 3 Visual será activado como o editor padrão na Wikipédia em Português para todos os usuários registados e não-registados a 29 3 de Julho.

Até lá, estamos a trabalhar na tradução da documentação no MediaWiki que poderá ser depois transferida para cá.

Quem quiser 3 ajudar na tradução pode ir a mw:Help:VisualEditor/User_guide e carregar em "Traduzir esta página" no cimo da página ou ir directamente 3 para a página de tradução para Português do Brasil ou para Português.

Obrigado! GoEThe (discussão) 15h28min de 16 de julho de 3 2013 (UTC)

Foi adiado para algures em Agosto.

--GoEThe (discussão) 09h27min de 21 de julho de 2013 (UTC)

Caros, tenho o grande prazer 3 de anunciar a toda a comunidade da Wikipédia lusófona que o novo mestrado do curso de Biblioteconomia da UNIRIO terá 3 uma vaga disponível para quem quiser fazer pesquisa sobre a Wikipédia na pós-graduação, sob minha orientação.

O edital está disponível em 3 [http://www2.unirio.](http://www2.unirio.br/unirio/cchs/ppgb/Edital_PPGB_012013.pdf)

[br/unirio/cchs/ppgb/Edital_PPGB_012013.pdf](http://www2.unirio.br/unirio/cchs/ppgb/Edital_PPGB_012013.pdf)

e as inscrições vão até 12 de agosto.

Um grande abraço, Domusaurea (discussão) 18h06min de 17 de julho de 2013 3 (UTC).

Que maravilha, Domusaurea! Vou divulgar, tá?--Oona (discussão) 02h31min de 18 de julho de 2013 (UTC)

Tomara que seja mais um exemplo 3 de integração da Wikipédia com a Universidade e não uma tese focada em algum tipo de "cultura marginal", ótima como 3 objeto de estudo mas não para ser absorvida pelos estudiosos.Hehehe.

Foi só uma brincadeirinha nestes tempos de "guerra civil".E.

Feld fala 02h37min 3 de 18 de julho de 2013 (UTC)

Bem, todo o meu trabalho tem sido com vistas à integração...

;) Abs, Domusaurea (discussão) 3 01h30min de 31 de julho de 2013 (UTC)

Caros, gostaria de aproveitar o ensejo do Correio da Wikipédia para não só 3 dizer que a nova edição está no ar, como lá consta um anúncio que queremos fazer aqui também: a de 3 formação da nova equipe do programa de educação do programa catalisador do Brasil.

Bem-vindos Célio Costa e Rodrigo Padula! Vejam mais 3 detalhes no post do Correio.

--Oona (discussão) 02h35min de 18 de julho de 2013 (UTC)

Informo que encontra-se aberto (aqui) um pedido 3 de aprovação para administrador.

Holdfz (d) 21h15min de 19 de julho de 2013 (UTC)

Solicito Convido a todos a participar da proposta 3 do link no título.E.

Feld fala 00h20min de 20 de julho de 2013 (UTC)

Informo que abri o pedido em Wikipédia:Semirrobôs/pedidos/AWB/Cainamarques.Obrigado.

Cainã Marques 3 06h32min de 20 de julho de 2013 (UTC)Prezados colegas,

Estou dando início a uma campanha para publicar o Princípio da Razoabilidade 3 como ensaio, quem apoiar a ideia pode assinar a lista de apoio, grato pela atenção!!!--Raimundo57br

(discussão) 15h06min de 21 de 3 julho de 2013 (UTC)

Como não está sucinto e claro? Mais objetivo que isso é difícil (visto as várias aplicações possíveis):

Com 3 bom senso, algo correto continuará sendo correto mesmo sem seguir as regras.

Com bom senso, algo errado continuará sendo errado mesmo 3 se as regras permitirem ou não proibirem.

Quando usar as regras, o espírito da regra vale mais que a letra da 3 mesma

Mesmo se ignorar as regras, não ignore o consenso

Dê um bom motivo para ignorar as regras

Rjclaudio msg 19h56min de 21 3 de julho de 2013 (UTC)

Desde quando os ensaios precisam da aprovação da comunidade para serem publicados?

ensaios não são regras, 3 nem recomendações, nem políticas, não representam nenhuma ameaça à wikipédia, ao contrário, expressam opiniões que podem ser úteis como sugestão 3 de atitudes ou como base para meditações.

eu já publiquei vários e nunca pedi autorização.

Tetraktys (discussão) 20h43min de 21 de julho 3 de 2013 (UTC)

Foi dito por aí que ensaios não devem ser publicado no domínio WP se representarem a visão de 3 apenas um editor, e neste caso deveriam permanecer como subpágina no domínio Usuário.

Cainã Marques 00h58min de 22 de julho de 3 2013 (UTC)

Concordo com o Cainã, por isso busco o apoio de mais editores para publicar o ensaio.

--Raimundo57br (discussão) 02h54min de 3 22 de julho de 2013 (UTC)

Claúdio, o fato é que Wikipédia:A Wikipédia não possui regras fixas além dos cinco pilares 3 é de difícil compreensão, e acredito que precisamos de mais textos relativos ao quinto pilar.

A fusão todos os ensaios relativos 3 ao quinto pilar em um só texto dificulta jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank compreensão.

--Raimundo57br (discussão) 02h57min de 22 de julho de 2013 (UTC)

Criei uma 3 série de predefinições para facilitar a criação e a atualização de tabelas de futebol.

Aqui estão as predefinições: tablestart, tabfoot, tabend, 3 tabfootrow e tablestart-nonote.

Espero que venham a ser úteis e que não façam perder tempo aos usuários que costumam fazer destas 3 coisas.

Aqui estão algumas páginas que já utilizam este novo processo: Primeira Liga de 2013–14, La Liga de 2006–07 e Anexo:Temporada 3 do Futebol Clube do Porto de 1913–14.

Andreazevedo (discussão) 11h06min de 22 de julho de 2013 (UTC)

Anuncio que a Wikipédia:Votações/Criação de 3 artigos por usuários anônimos está em fase de discussão.

Vulcan (discussão) 08h12min de 23 de julho de 2013 (UTC)

Hello, Sorry for 3 English but It's very important for bot operators so I hope someone translates this.

Pywikipedia is migrating to Git so after 3 July 26, SVN checkouts won't be updated If you're using Pywikipedia you have to switch to git, otherwise you will 3 use out-dated framework and your bot might not work properly.

There is a manual for doing that and a blog post 3 explaining about this change in non-technical language.

If you have question feel free to ask in mw:Manual talk:Pywikipediabot/Gerrit, mailing list, or 3 in the IRC channel.

Best Amir (via Global message delivery).

13h41min de 23 de julho de 2013 (UTC)

Convido a comunidade a opinar 3 na proposta de transformar WP:CPU em informativo oficial.

Boas contribuições! Halleltalk 04h08min de 24 de julho de 2013 (UTC)

Mensagem original em 3 inglês:

VisualEditor deployment issue

First of all, I'm sorry for writing this note in English and would be grateful for a Portuguese 3 translation.

Today, WMF deployed improvements to VisualEditor (VE) and, while doing it, ran into technical problems.

For a short period of time, 3 VE was given to everyone everywhere; including Pt.

WP - which is only supposed to obtain default-deployments next month.

In case the 3 page has been edited or purged during that time window, there can be edits like this one, where an IP 3 used VE once due to the page serving the VE link.

Once the problem was dealt with those links persisted due 3 to caching, and they'll go away once the page is edited or purged again.

Thank you and best regards, --Jan (WMF) 3 (discussão) 22h10min de 24 de julho de 2013 (UTC)

Antes de tudo, me desculpem por estar escrevendo em inglês e agradeço 3 se alguém traduzir para o Português.

Hoje, a WMF implantou melhorias no EditorVisual e, durante o processo, teve problemas técnicos.

Por um 3 curto período de tempo, o EditorVisual esteve disponível para todos usuários em todos os lugares; incluindo na Wikipédia em Português 3 - que deveria receber o EditorVisual por padrão apenas mês que vem.

Caso a página tenha sido editada ou removida do 3 cache durante essa janela de tempo, edições como essa podem aparecer, onde um IP utilizou o EditorVisual pois a página 3 estava oferecendo o link do EditorVisual.

O problema foi resolvido com esses links no cache, ele eles desaparecerão uma vez que 3 a página seja editada ou removida do cache novamente.

Obrigado e saudações, --Jan (WMF) (discussão) 22h10min de 24 de julho de 3 2013 (UTC)

Anuncio que a Wikipédia:Votações/Alteração do nome do Café dos novatos está em fase de discussão.

Vulcan (discussão) 13h37min de 25 3 de julho de 2013 (UTC)

Olá pessoal! Um pouco de última hora, mas nunca é tarde para mais um! WikiSampa 18.

-o 3 comentário precedente não foi assinado por CFilho (WMF) (discussão • contrib.

) 23h51min de 25 de julho de 2013

Anuncio discussão para 3 simplificar a Predefinição:Políticas da Wikipédia deixando apenas os links mais importantes, está sendo discutido na página de discussão da mesma.

Vulcan 3 (discussão) 12h31min de 28 de julho de 2013 (UTC)

Vejam mensagem do Erik Moeller (en:Erik Moeller) em Wikipédia:Esplanada/geral/Votação sobre CAPTCHA encerrada 3 e pedido feito no Bugzilla (20jun2013)Resposta da WMF ao pedido.

GoEThe (discussão) 08h47min de 29 de julho de 2013 (UTC)

O CAPTCHA 3 acaba de ser reativado.Danilo.

mac (discussão) Correção: o modo emergencial do CAPTCHA foi reativado, mas permanecerá assim no máximo até 31/12/2013.

Helder 3 13h18min de 30 de julho de 2013 (UTC)

Anuncio que o prazo do pedido de opinião feito pelo , Wikipédia:Pedidos de 3 opinião/Revisão da Eliminação por consenso, foi estendido até dia 15/08.

Peço que participem.

Vulcan (discussão) 21h52min de 31 de julho de 2013 3 (UTC)Olá a todos,

Bom, estou com uma grande dúvida sobre a página "ocapi" referente a um animal próximo a girafas.

Lendo alguns 3 artigos na internet é possível ver que se escreve "Okapi" e até mesmo em um artigo postado no portal R7 3 refere-se ao animal com este nome.

Já na Wikipédia Portuguesa, o mesmo nome está escrito com "c" e não com 3 "k".

Por fim, é possível notar também que no final do artigo (ocapi) o próprio redator se contradiz escrevendo o nome 3 com "k" invés do "c" presente no título.

Qual a forma correta?Obrigado.

--Kevinhomix (discussão) 16h30min de 1 de julho de 2013 (UTC)

Estamos 3 diante de um dos acontecimentos mais importantes da história do Brasil, uma grande reforma política, que pode mudar os rumos 3 deste país, está em curso.

A Wikipédia pretende acompanhar essa reforma em tempo real, com um artigo bem articulado, os os 3 melhores editores vão torcer o nariz e dizer que isso é notícia e não cabe no projeto?

Leandro LV (discussão) 3 11h40min de 2 de julho de 2013 (UTC)Não entendi...

-T e le s« fale comigo » 12h11min de 2 de julho 3 de 2013 (UTC) Ninguém se dispôs a abrir um artigo sobre isso.

Leandro LV (discussão) 12h55min de 2 de julho de 3 2013 (UTC) E por que você não se dispõe?

José Luiz disc 14h05min de 2 de julho de 2013 (UTC)

Um 3 fato histórico, sem dúvida, a exemplo do Diretas já.

Já é hora de alguém que goste de criar artigos se disponha 3 a fazê-lo. Também me proponho.

A questão é: que título teria? Ainda não se nominou oficialmente este movimento, espero que o façam 3 (por exemplo, "Reformas já"), então teríamos um nome oficial para o artigo.

Este movimento na verdade, foi uma sequência do movimento 3 "Passe livre", que começou na cidade de São Paulo em 2006.

Este movimento, inclusive, merece um artigo aqui.

O ideal seria criar 3 este artigo, com o nome "Movimento Passe Livre" e expandi-lo com os eventos atuais.

Se ninguém se propuser a fazê-lo, vou 3 assumir a tarefa.

PauloMSimoes (discussão) 14h12min de 2 de julho de 2013 (UTC)

Existe Reforma Política (Brasil), um artigo já de dois 3 anos.

Ele poderia ser renomeado e o texto atual aproveitado como introdução do grande evento que há de vir.

Leandro LV (discussão) 3 15h09min de 2 de julho de 2013 (UTC)

Citação: «acompanhar essa reforma em tempo real» Claro caso de confusão entre os 3 escopos da Wikinotícias e da Wikipédia...

«um dos acontecimentos mais importantes da história do Brasil» - isso só daqui a uns 3 50 anos se vai saber.

--Stegop (discussão) 16h41min de 2 de julho de 2013 (UTC)

Conceitualmente já um dos fatos mais importantes 3 da nossa história.

Leandro LV (discussão) 17h13min de 2 de julho de 2013 (UTC) Não podemos avaliar isso, quem dirá isso(ou 3 não) serão as fontes fiáveis.

Vulcan (discussão) 19h47min de 2 de julho de 2013 (UTC) Realmente não dá para saber no 3 momento se será "um dos mais importantes", mas dá para saber que não faltam fontes para escrever sobre o acontecimento.

--Mister 3 Sanderson (discussão) 19h56min de 7 de julho de 2013 (UTC) O embrião destas manifestações foi o "Movimento Passe Livre", que 3 existe desde 2006 em São Paulo e já merece um artigo.

Dentro dele, uma seção "Manifestações de junho de 2013" (enquanto 3 não tem um nome oficial).

Um movimento em que já morreram quase 10 pessoas, e que até juízes e promotores públicos 3

estão apoiando não é notório? Se tiver tempo, vou criar o artigo.

PauloMSimoes (discussão) 20h32min de 7 de julho de 2013 3 (UTC) Eu não disse que não era notório, nem que o artigo já não existia.

--Mister Sanderson (discussão) 20h43min de 14 3 de julho de 2013 (UTC)

A página adequada para pedir artigos é essa Wikipédia:Artigos pedidos, escolha o tema e faça um 3 pedido.

Quem se interessar em criar artigo(s) relacionados a isso antes leia Wikipédia:O que a Wikipédia não é e as informações em 3 Ajuda:Guia de edição/Como começar uma página, e pelo amor do santo Jimbo cite as fontes.

Vulcan (discussão) 19h47min de 2 de 3 julho de 2013 (UTC)

Citar as fontes é uma arte que poucos conhecem e sabem como fazer(eu incluso), e essa confusão 3 causa problemas a todos.

Não deveria ser assim.

Acho que deveríamos fundir essas duas páginas:

E talvez colocar um nome misto, "Fontes e 3 notas de rodapé" ou apenas "Referências", ou deixar "Cite as fontes" mesmo e deixar tudo lá.

E não adianta falar que 3 são coisas diferentes e deveria ter duas páginas sobre elas pois não são; elas tem que estar na mesma página, 3 e não deveriam estar no Wikipédia:Livro de estilo, deveria estar como uma subpágina do Ajuda:Guia de edição, que foi feito 3 para ensinar as pessoas a editar.

E no processo de fusão aproveitar e simplificar o resultado delas e deixar de uma 3 forma que todo mundo entenda.

A documentação é tão confusa que criaram um Ajuda:Guia prático, é um total absurdo, o Guia 3 prático não tem razão de existir, ele só existe porque a documentação é uma zona, é deficiente e espalhada em 3 várias páginas, existe até um Ajuda:Guia avançado que ninguém acessa e é outro guia separado que deveria estar na verdade 3 no Ajuda:Guia de edição; isso é um dos grandes problemas da Wikipédia, só contribuí para confundir todo mundo, aí ninguém 3 lê nada e ficam aí centenas de milhares de artigos sem fontes e cheio de problemas.

Temos que melhorar isso aí 3 urgentemente.

Vulcan (discussão) 14h09min de 3 de julho de 2013 (UTC)

Tenho uma sugestão para você: em vez de "propor" em abstrato, 3 que tal se redigisse uma página com essa tal fusão de que fala e a propusesse para substituir as duas.

Ninguém 3 precisa de quem esteja constantemente a indicar que "isto é uma zona", "aquilo é um absurdo", etc.,etc.

, proponho isto (os 3 outros que façam), etc...

Sabe porque é que não há mais gente a propor muita coisa? Não é porque haja falta 3 de ideias, há é falta de quem tenha alento para as colocar em prática.

--Stego (discussão) 14h38min de 3 de julho 3 de 2013 (UTC) Vou resumir em uma frase o que acontece aqui: a maioria investe o tempo apagando o fogo 3 e não prevenindo que ele aconteça. Intermináveis discussões em PEs, intermináveis horas enviando páginas novas para ER, maioria ER20(página imprópria), ESR, 3 mas na hora de ajudar a evitar tudo isso e criar soluções para "diminuir o fogo"...

quem é que aparece? Pouquíssimos.

Nas 3 últimas semanas andei melhorando o que pude em páginas de ajuda, mas o trabalho é infinito pelo visto, tem muita 3 coisa a melhorar e poucos dispostos a fazer isso.

Ou seja, o foco de parte da comunidade é esse: é ir 3 apagando o fogo só para falar que está ajudando a Wikipédia, para dar a falsa sensação para os outros e 3 para si mesmo que realmente está fazendo alguma coisa de útil, quando poderia estar sendo muito mais útil prevenindo o 3 fogo e não apagando.

Vulcan (discussão) 15h12min de 3 de julho de 2013 (UTC) Primeiro é necessário discutir a proposta do 3 Zorclub em Wikipédia Discussão:Livro de estilo/Referências e notas de rodapéAdaptação à realidade actual, com a qual concordo totalmente.

Cainã Marques 18h23min 3 de 3 de julho de 2013 (UTC) Discussão importante, comentei lá.

Vulcan (discussão) 19h02min de 3 de julho de 2013 (UTC) 3 Para que se preocupar com a forma das fontes, se pode ser que aprovelem que nenhum artigo mais vai precisar 3 de fontes? Já que a Wikipédia vai virar um grande blogue, talvez seja o caso de se pensar em remover 3 as seções de "Referências", afinal, quem quer verificar alguma coisa pode usar o Google.

Albmont (discussão) 16h52min de 5 de julho 3 de 2013 (UTC)

Citação: Albmont escreveu: «pode ser que aprovelem que nenhum artigo mais vai precisar de fontes» ? Como assim? 3 Vulcan (discussão) 17h02min de 5 de julho de 2013 (UTC)

Recentemente o me chamou atenção para uma predefinição usada na anglófona 3 a {{Help me}}, que é usada em páginas de discussão de usuários precisando de ajuda e está falando sobre ela 3 na página de ajuda e outros lugares relacionados.

Pois bem, ele me informou que existe a Predefinição:Ajudem-me aqui que faz exatamente 3 a mesma coisa.

Funciona assim:1.

O novato ou usuário precisando de ajuda adiciona na página de discussão pessoal a predefinição {{Ajudem-me}} + 3 a pergunta + assinatura Por exemplo:

===Ajuda a incluir fontes=== {{Ajudem-me}} Alguém poderia explicar-me como é que posso incluir fontes num artigo? 3 ---2.

Algum usuário mais experiente(os ajudantes), ao acessar a Categoria:Wikipedistas a pedir ajuda clica em algum nome de usuário e responde 3 a pergunta na página de discussão do usuário.3.

Sanadas todas as dvidas, o ajudante altera o texto da predefinição para {{Ajudem-me-Ajudado}} 3 , e a predefinição muda para uma caixa mais discreta(essa na lateral direita) e é removido o nome do usuário 3 da Categoria:Wikipedistas a pedir ajuda.

É isso, é bem simples o funcionamento, e dá para adicionar o total de usuários com 3 dúvidas em algumas páginas, aí os ajudantes só acessariam a página quando o valor for maior de 0.

É só usar 3 essa frase:

[[Categoria:Wikipedistas a pedir ajuda|Wikipedistas precisando de ajuda]]:

'''{{PAGESINCAT:Wikipedistas a pedir ajuda}}'''

Que aparece assim : Wikipedistas precisando de ajuda: 0

E 3 depois pode ser incluída até em uma Wikipédia:Userbox essa frase, na página do Café dos novatos, Tutoria e outros lugares 3 aí os ajudantes não precisam verificar toda hora a página da categoria.

E a {{Ajudem-me}} adicionar na página Wikipédia:Ajuda, e outras.

Vulcan 3 (discussão) 18h29min de 4 de julho de 2013 (UTC)

Criei a Userbox, a {{Wikipédia:Userbox/Ajudante}} que mostra o número de usuários precisando 3 de ajuda:

Vulcan (discussão) 02h55min de 6 de julho de 2013 (UTC)

Parece ser uma ideia muito boa.

Não conhecia a predefinição.

Imagino que 3 seja necessário que a predefinição fique bem acessível ao novato, presente em páginas que ele visita e com alguma explicação 3 bem simples sobre como usá-la.

-T e le s« fale comigo » 11h09min de 6 de julho de 2013 (UTC)

Páginas para 3 adicionar instruções simples sobre a {{Ajudem-me}} :

Páginas para adicionar o total de usuários precisando de ajuda:

{{Wikipédia:Userbox/Ajudante}} (feito)WP:TUTORIA

Talvez até adicionar esse 3 total na predefinição de tutores {{Wikipedia:Userbox/Tutor}}

Topo do Café dos novatosOutros..

Vulcan (discussão) 15h31min de 6 de julho de 2013 (UTC)

Fui Contra 3 esse sistema qnd ele foi criado em jan2012 (criado sem a aprovação da comunidade, q não seria problema mas por 3 ser um sistema q depende da comunidade e é linkado em páginas oficiais da comunidade devia ter tido aprovação antes 3 de ser criado) e continuo Contra pelos mesmos motivos:

Dispersão dos sistemas de ajuda.

Temos Café dos novatos, Fale com a WP, 3 Informe um erro, Tutoria, Projeto Salvamento de

artigos, e sei lá mais quantos.

Apesar de cada um ter um objetivo, o 3 novato não faz diferença e vai pedir ajuda em qualquer um deles (há mt mensagem de novato em um desses 3 q deveria estar no outro).

Agora com mais esse sistema? Quanto mais sistema de ajuda mais dispersão dos voluntários, menos gente 3 acompanhando cada sistema, mais demora para responder o novato.

Dificuldade de acompanhamento de novos pedidos: imagino q a maioria dos usuários 3 usem as Páginas novas para ver se há algum novo pedido de ajuda (em algum dos n sistemas q temos 3 atualmente).

Colocar em uma categoria dificulta o acompanhamento, quantas pessoas iriam em WP:Tutoria ou WP:Café dos novatos ou na própria cat 3 só para olhar se tem pedido novo? Até iriam, mas com o tempo a tendência é ir cada vez menos.

Seria 3 útil se tivesse um bot acompanhando a cat e atualizando uma página listando os pedidos, mas sem isso sou contra 3 esse sistema.

Aliás, seria útil um bot desses para acompanhar a cat de novatos pedindo tutoria, tem pedidos de tutoria desde 3 abril, possivelmente pq os tutores nem viram q tinha gente pedindo tutoria.

Aviso para o novato: a única vantagem q tem 3 é o novato receber uma mensagem de aviso q jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank pergunta foi respondida pq a resposta foi feita na PDU, 3 mas isso poderia ser implementado por um bot lá no café dos novatos (e nos n sistemas).

Aliás, independente de usarmos 3 isso aqui, seria bom um bot desses.

Dificuldade de uso: o q é mais fácil para um novato, adicionar uma predefinição 3 ou clicar num link "Faça jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank pergunta" q já leva para a página de 'nova seção' do café dos novatos? 3 Imagino que o segundo é o mais fácil, principalmente se tiver um link na {{Bem-vindo}} ..

Manutenção da lista: quantas pessoas 3 vão se lembrar de remover / alterar / atualizar a predef depois que a dúvida foi respondida? Poucos.

Com o tempo 3 vai ficar inviável separar as coisas, e será comum usuários abrirem uma PDU e ver q a dúvida já foi 3 respondida.

Isso aconteceu com a Mediação, com as Votações em andamento, com as Tutorias e tb vai acontecer aqui.

Rjclaudio msg 17h46min 3 de 9 de julho de 2013 (UTC)

Sobre a dispersão: na verdade esse sistema não dispersa, ele centraliza.

Ele centraliza em Wikipedistas 3 precisando de ajuda todos os pedidos de quem prefere "ser atendido/ajudado" na PDU, e o número total de pedidos de 3 ajuda pendentes pode ser adicionado em qualquer lugar através do link {{PAGESINCAT:Wikipedistas a pedir ajuda}}.

Sobre o acompanhamento de novos pedidos: 3 duvido que a maioria use o Páginas novas para isso, eu por exemplo acompanho pelas minhas páginas vigiadas.

Isso do aviso 3 para o novato: nem precisará de bot porque em breve terá um sistema na WP que ao responder algo a 3 alguém, o usuário é notificado em suas notificações que ficarão no topo, acho que até o fim do ano será 3 implementado isso.

Dificuldade de uso: esse sistema não é apenas para novatos, é para todos que tiverem precisando de ajuda em 3 qualquer coisa.

Mas concordo que o cara que acabou de chegar aqui talvez não saiba como usar, e seria melhor utilizar 3 o Café dos novatos, mas em pouco tempo a pessoa aprende(mas não necessariamente irá utilizar sempre, com o tempo as 3 pessoas entendem que o Café dos novatos é mais rápido pois tem mais gente vigiando, e tem também o IRC 3 para perguntar ao vivo).

Manutenção da lista: aí é uso do bom-senso, mas na própria predefinição já avisa os usuários para 3 mudar para "ajudado", e na categoria anglófona desse sistema não existem milhares de pedidos esquecidos lá, então essa preocupação não 3 procede(alíás lá ficam bem poucos na categoria, o que comprova que funciona).

Bom acho que é isso, é uma alternativa a 3 considerar, é um sistema simples, uma ajuda peer-to-peer.

Vulcan (discussão) 18h20min de 9 de julho de 2013 (UTC)

Centraliza os pedidos de 3 ajuda feitos na PDU, mas descentraliza os pedidos de ajuda de modo geral.

Um cenário em q um usuário para pedir 3 ajuda só tem uma opção, a de ir no café dos novatos, só há uma opção, é bem centralizado.

Aí aparece 3 outra opção, pedir ajuda na jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank própria PDU.

Agora há duas opções.

E atualmente temos 5 modos diferentes, já está descentralizado, vamos 3 ter 6 modos.

Como isso centraliza ao invés de descentralizar? Escrevi páginas novas qnd pensei em páginas vigiadas, mas achei q 3 dava para entender.

O ponto é: qnts vão saber q há um novo pedido de ajuda, e quão rápido eles vão 3 saber disso? Há mais pessoas olhando mais frequentemente as páginas vigiadas q acompanhando se terá um novo pedido de ajuda 3 pela Ajudem-me, isso me parece bem claro.

Qnd se usou um bot para a mediação deu para ver alguma diferença, pessoas 3 não acompanham pela categoria se há uma nova mediação (mesmo q esteja falando esse nº no café dos mediadores / 3 WP:Mediação / userbox e outros lugares.

As pessoas só acompanham pelas páginas vigiadas.

Mais um motivo para não precisar desse sistema, já 3 q essa era a única vantagem que tinha.

Então, no início não vão usar o Ajudem-me e sim o café dos 3 novatos por ser mais fácil, e com o tempo tb não usarão o ajudem-me pq vão perceber q há mais 3 gente no Café dos novatos e no irc? Então qnd vão usar o Ajudem-me? Tudo é questão de bom-senso, mas 3 por aqui é difícil ter. Já dei exemplos q por aqui existe esse problema, e três exemplos diferentes de sistemas diferentes 3 com esse problema.

Se lá não tem esse problema, melhor pra eles, mas por aqui já vi q tem.

Há um bom 3 motivo para algumas coisas darem certo na wiki.

en e não por aqui: há mais mão-de-obra por lá.

Há mais usuários então 3 não há tanto problema com dispersão, e com mais usuários há mais gente corrigindo problemas q aparecem por esquecimento / 3 bom senso.

Se aqui ja falta gente pros sistemas atuais, qnt mais para mais um sistema.

Aceitaria esse sistema só se tivesse 3 um bot para vigiar a categoria, aí poderia até remover o Informe um erro e o Café dos novatos (talvez 3 até os pedidos para ser tutorado) e (aí sim) centralizar aqui. Substituir 3 por 1.

Caso contrário, contra.

Rjclaudio msg 18h59min de 9 3 de julho de 2013 (UTC)

Em conversa hoje no IRC e em tópico na Esplanada/anúncios foi falado sobre alterar o horário 3 e o dia para as reuniões que ocorrem lá semanalmente.

Mas o horário atual (sexta-feira de 17h a 19h (horário de 3 Brasília) - 20h a 22h (UTC)) limita a participação.

Pois bem, venho aqui perguntar a todos, adicionem os horários e dias, 3 depois fazemos uma média e decidimos uma faixa de horário.

Vulcan (discussão) 22h39min de 5 de julho de 2013 (UTC)

Que dia 3 e hora seria melhor para todos? (ou pelo menos para a maioria dos interessados)

Sábado ou domingo, qualquer hora, para poder 3 incluir editores que editam apenas de final de semana.

Vulcan (discussão) 22h39min de 5 de julho de 2013 (UTC)

Acho que quinta-feira 3 seria um bom dia, sexta e sábado talvez alguns tenham compromissos para a noite (aproveitando que o dia seguinte não 3 será dia útil) e o domingo para alguns é dia de descanso.

O horário acho que poderia continuar 20h UTC ou 3 mudar para 19h ou 21h UTC, temos que lembrar que em Portugal é 4h a mais que no Brasil (Portugal 3 está no horário de verão), então não dá para fazer muito mais tarde do que isso. Danilo.mac (discussão)

Acho que quinta-feira seria 3 um bom dia, sexta e sábado talvez alguns tenham compromissos para a noite (aproveitando que o dia seguinte não será 3 dia útil) e o domingo para alguns é dia

de descanso.

O horário acho que poderia continuar 20h UTC ou mudar 3 para 19h ou 21h UTC, temos que lembrar que em Portugal é 4h a mais que no Brasil (Portugal está 3 no horário de verão), então não dá para fazer muito mais tarde do que isso.

Não opino pois não participo das 3 reuniões.

--Mister Sanderson (discussão) 19h58min de 7 de julho de 2013 (UTC)

Não opino pois não participo das reuniões.

--Mister Sanderson (discussão) 19h58min 3 de 7 de julho de 2013 (UTC) Poderia ser domingo à tarde.

-T e le s« fale comigo » 20h15min de 3 7 de julho de 2013 (UTC)

VAMPW criei esse projeto leia la para ver o sobre que é bem VAMPW e 3 o abreviado de Vamos Ajudar a Melhorar e Proteger a Wikipedia vejam mais espero que vocês concordem que ele fique 3 ativo --MWO (discussão) 01h40min de 6 de julho de 2013 (UTC)

Provavelmente o seu projeto Wikipédia:VAMPW será removido.

Veja esses projetos Predefinição:WikiProjetos/Wikipédia, 3 eles já abordam vários aspectos da Wikipédia, creio que não seja necessário mais um.

Vulcan (discussão) 01h46min de 6 de julho 3 de 2013 (UTC) Melhorar e proteger em que sentido? Se for no sentido de combater vandalismo, pode se juntar a 3 este projeto já criado e levar suas ideias pra lá.

-T e le s« fale comigo » 11h17min de 6 de 3 julho de 2013 (UTC)

A Predefinição:Box não é mais visível a partir da Esplanada, que também não está mais nos seus 3 afluentes.

Quem decidiu isso e aonde? Também comentei em Predefinição discussão:Notícias da comunidade sobre outras alterações, mas essa da Esplanada merece 3 uma chamada maior.177.192.173.

100 (discussão) 15h33min de 6 de julho de 2013 (UTC)

Fui eu que decidi sozinho.

Se quiser ver as notícias 3 recentes acesse pelo Wikipédia:Portal comunitário ou Wikipédia:Notícias.

Mas se você diz da barra lateral da Esplanada, foi a remoção da {{Box}} 3 da

Predefinição:Discussão que fiz, se sente tanta falta dela crie uma conta (ou faça seu login...

) e adicione ela de 3 volta lá, mas eu sou contra, já tem coisa demais na barra lateral da Esplanada.

Vulcan (discussão) 16h08min de 6 de 3 julho de 2013 (UTC)

Já faz 9 meses que os reversores podem bloquear, bastante tempo para notar boa parte dos efeitos 3 (positivos e/ou negativos).

Queria saber da comunidade o que acharam da mudança.

Ainda mais agora que não tem Captcha.

Valeu a pena? Rjclaudio 3 msg 14h10min de 9 de julho de 2013 (UTC)

Este ano só fiz 8 bloqueios ! Acho que o bloqueio logo 3 na hora do vandalismo explícito é o mais eficaz.

Não foi necessário incomodar os administradores, nem estar à espera que eles 3 vissem o pedido de bloqueio.

--João Carvalho deixar mensagem 22h06min de 9 de julho de 2013 (UTC)Idem.

José Luiz disc 22h22min de 3 9 de julho de 2013 (UTC)

Não tenho dados mas acredito, citando João, que o bloqueio logo na hora do vandalismo 3 explícito é o mais eficaz, além de poupar tempo para os já sobrecarregados administradores.

DARIO SEVERI (discussão) 04h07min de 10 de 3 julho de 2013 (UTC)

Concordo com os anteriores.

Achei que não ia usar muito a ferramenta mas acabei por fazer cerca de 3 30-40 bloqueios desde o início do ano.

Por falar nisso, a mensagem no registo de bloqueio fala em administradores na legenda 3 "Executante: é o nome do administrador, sem prefixo".

Talvez alguém possa corrigir.

GoEThe (discussão) 09h33min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Eu 3 acho que não me afetou: não bloqueei nem fui bloqueado.

Somando isto ao fato de eu desconhecer estatísticas referentes aos bloqueios 3 efetuados pelos reversores, não tenho nada a dizer.

--Mister Sanderson (discussão) 23h26min de 12 de julho de 2013 (UTC)

Essa não entendi 3 mesmo ! MS não é reversor ! Diz que não bloqueou ! Claro que não, visto que não pode bloquear 3 ! Não tem nada a dizer ! ????--João Carvalho deixar mensagem 23h34min

de 12 de julho de 2013 (UTC) Não 3 entendi o fato de você não entender...

Não bloqueei pois não sou reversor, sim.

Somando isto a eu não ter estatísticas de 3 bloqueio para conferir, não há nada para eu dizer sobre os bloqueios por reversores.

--Mister Sanderson (discussão) 23h44min de 12 de 3 julho de 2013 (UTC) Se em todos os tópicos das Esplanadas, eu for lá escrever que não tenho nada a 3 dizer, o que é que você diria ?

Provavelmente diria que não tinha entendido ! Se não há nada a 3 dizer, para quê escrever alguma coisa ? Não me parece fazer sentido esse tipo de comentário.

Note-se que não é proibido 3 comentar, só que assim é uma perda de tempo para si e para quem vigia o tópico.

--João Carvalho deixar mensagem 3 00h59min de 13 de julho de 2013 (UTC) LOL!!! A gente ganha pouco, mas se diverte...

José Luiz disc 02h01min de 3 13 de julho de 2013 (UTC) Dei uma boa risada lendo os comentários acima.

DARIO SEVERI (discussão) 02h23min de 13 de 3 julho de 2013 (UTC) Pensando melhor, estes comentários afinal até foram preciosos, tendo servido, pelo menos, para que alguém se 3 tenha divertido um pouco, o que nem sempre é fácil de acontecer no meio das brigas diárias da wiki (juro 3 que não estou a ser irónico).

--João Carvalho deixar mensagem 09h33min de 13 de julho de 2013 (UTC)

Comentário Na ptwiki existe 3 o dispensável estatuto de Eliminador, aqui Reversor que pode bloquear usuários, aqui Burocrata que não pode eliminar e nem fazer 3 várias outras coisas, enfim, são várias esquisitices.

Aliás isso de reversor poder bloquear usuários pode parecer uma boa ideia, mas na 3 prática distorce o funcionamento do sistema pois como eles podem dar apenas bloqueios curtos(máximo de 24h para vandalismo seja ele 3 leve ou grave) várias pessoas que deveriam estar sendo bloqueadas por prazos muito maiores como vários dias e semanas ou 3 até infinitamente acabam não sendo bloqueadas, o que acaba tendo o efeito contrário, a pessoa continua vandalizando no dia seguinte, 3 coisa que não faria se tivesse sido bloqueada "pelo tempo que realmente merece". Para quem gosta de metáforas: seria o mesmo 3 que prender um esturpador por 1 dia(ou por apenas algumas horas) e no dia seguinte ele está livre para fazer 3 o que bem entende.

Vulcan (discussão) 05h31min de 18 de julho de 2013 (UTC)

Gostei da metáfora porém remover esta ferramenta, como 3 citei acima vai sobrecarregar os administradores e sempre existe a oportunidade do reversor pedir um bloqueio mais longo, prendeu o 3 esturpador por um dia e corre ao juiz para conseguir um mandato mais longo ;)

DARIO SEVERI (discussão) 06h42min de 3 18 de julho de 2013 (UTC)

Vou ilustrar com exemplos reais o que falei acima:

Sysop : 22:34, julho 17, 2013 Teles 3 (discussão | contribs) bloqueou "177.84.224.

130 (discussão)" por 1 semana .

(criação de contas desabilitada) (Vandalismo contumaz)

: 22:34, julho 17, 2013 Teles 3 (discussão | contribs) bloqueou "177.84.224.

130 (discussão)" por .

(criação de contas desabilitada) (Vandalismo contumaz) Reversor : 15:54, julho 16, 2013

Stuckkey 3 (discussão | contribs) bloqueou "189.55.162.

112 (discussão)" por 2 horas .

(apenas usuários anónimos, criação de contas desabilitada) (Vandalismo contumaz)

: 15:54, julho 3 16, 2013 Stuckkey (discussão | contribs) bloqueou "189.55.162.

112 (discussão)" por .

(apenas usuários anônimos, criação de contas desabilitada) (Vandalismo contumaz) Sysop 3 :

16:17, julho 15, 2013 Biologo32 (discussão | contribs) bloqueou "Japa3 (discussão | contribs)" por 1 semana .

(criação de contas 3 desabilitada) (Recusa em acatar políticas: Reincidência = bloqueio progressivo)

: 16:17, julho 15, 2013 Biologo32 (discussão | contribs) bloqueou "Japa3 (discussão 3 | contribs)" por .

(criação de contas desabilitada) (Recusa em acatar políticas: Reincidência = bloqueio progressivo) Reversor: 16:54, julho 15, 2013 3 Zoldyick (discussão | contribs) bloqueou

"201.11.76.

202 (discussão)" por 12 horas.

(apenas usuários anônimos, criação de contas desabilitada) (Vandalismo contumaz)

E não é 3 porque os sysops são mais cruéis, é porque o estatuto de sysop permite bloqueios mais longos que o dos reversores.

É 3 só ficar vendo essa página que o GoEThe linkou acima : Especial:Registo/block que verão vários casos, o poder de bloqueio 3 de um reversor é muito menor e acaba ocorrendo essa distorção no funcionamento da Wikipédia, na cabeça de um vândalo 3 que fez vários vandalismos e foi bloqueado por 6 horas por exemplo, ele vai pensar: "só isso? então posso fazer 3 o que eu quiser aqui", mas se devido aos seus atos foi bloqueado por 5 dias, 1 semana ou mais 3 ele irá no mínimo reconsiderar suas ações, e se mesmo assim quiser continuar vandalizando findado o período de bloqueio pelo 3 menos a Wikipédia ficou livre de um agressor por alguns dias/semanas/meses.

Vulcan (discussão) 07h18min de 18 de julho de 2013 (UTC)

Vulcan, 3 não sei se a jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank interpretação desses exemplos é correcta ou não, porque logo à partida teríamos que ter vandalismos 3 iguais para poder comparar as acções dos administradores e dos reversores.

Também não nos podemos esquecer que dentro de certos parâmetros 3 o tempo de bloqueio necessário, resulta de uma interpretação pessoal.

Exemplo: Perante o vandalismo "X" eu posso considerar que o tempo 3 apropriado de bloqueio será de 12 horas, mas se for outra pessoa a bloquear, pode achar que deve ser utilizado 3 um bloqueio de 24 horas.

--João Carvalho deixar mensagem 09h40min de 18 de julho de 2013 (UTC)

Na minha opinião, é muito 3 mais importante a rapidez com que se faz o bloqueio do que a questão do tempo de bloqueio.

Eu até preferia 3 que houvesse mais uns 500 editores com a capacidade de bloquear por 30 minutos (acho que seria suficiente), pois a 3 possibilidade de bloqueios na hora aumentava imenso.

--João Carvalho deixar mensagem 09h40min de 18 de julho de 2013 (UTC)

Aí seria só 3 dar essa possibilidade de bloqueio curto para os autorrevisores.

Mas a questão é essa que eu falei, não dá a punição 3 que a pessoa merece.

Quem vandalizaria destrutivamente ao invés de ser bloqueado infinitamente, ou por dias/semanas, fica meia hora bloqueado, volta 3 mais tarde e recomeça tudo...

aí é a impunidade em larga escala e isso pode prejudicar muito o projeto ao longo 3 do tempo.

Vulcan (discussão) 19h02min de 18 de julho de 2013 (UTC) Vc assume que os bloqueios são menores pq os 3 reversores não podem fazer um bloqueio maior.

Isso é pura suposição sua.

Pelo o que já vi das discussões (qnd se implementou 3 isso), muitos reversores que estão fazendo esses bloqueios curtos continuariam fazendo esses bloqueios curtos se eles fossem administradores.

E os reversores 3 que não bloqueiam por mais tempo pq não podem pedem os adms para bloquear por mais tempo.

É questão de ponto 3 de vista / filosofia pessoal, e não de estatuto / permissão.

E independente da filosofia de cada um, casos 'extremos' em 3 que qualquer adm em sã consciência bloquearia o ip por 1 semana ou mais, todo reversor (que se preze) sabe 3 identificar e (independente da jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank filosofia) vai pedir pros adms avaliarem e bloquearem.

E se quiser sair da suposição e fazer 3 uma pesquisa mais detalhada, pegue alguns casos exemplos de bloqueios feitos por reversores e outros feitos por adms, e pergunte 3 para usuários do outro grupo quanto tempo eles dariam de bloqueio (e, se eles não pudessem bloquear pelo tempo que 3 queriam por serem reversores, se pediriam para os adms bloquearem).E compare.

Quando fizer isso continuo a conversa, até lá são só 3 suposições de cada lado e permanece a situação atual que (provavelmente) não será mudada sem um bom motivo (não-suposição)

Rjclaudio 3 msg 20h09min de 18 de julho de 2013 (UTC) Ok, vamos deixar as suposições de lado, então alguém me explica 3 porque aparentemente só a ptwiki faz isso?(isso = reversores com poder de bloqueio) Vulcan (discussão) 20h29min de 18 de julho 3 de 2013 (UTC) Pq só a wiki quis isso, ué.

Tem problema sermos a única? Temos sempre que copiar de alguém? 3 Imagina se todos pensassem assim, nunca criariam nada.

Lembrando que isso ainda é relativamente novo, fomos os primeiros a ter o 3 estatuto de eliminador e depois de um tempo 3 outras wikis nos copiaram, e algumas outras wikis tem / tiveram 3 propostas do tipo, até na wiki.

en acho que já vi (se estiver disposto seria de grande ajuda ver como foram 3 as discussões sobre isso nas outras wikis).

Dá um tempo que alguém copia também os nossos reversores.

Tem a lista completa dos 3 argumentos em Usuário:Rjclaudio/Textos/AdministradorDivisão das ferramentas administrativas.

Só que muitos dos argumentos ali são só 'na teoria', agora que passou 9 meses 3 e já temos uma experiência eu queria colocar um pouco de 'na prática'.

Rjclaudio msg 20h57min de 18 de julho de 3 2013 (UTC) Quando foi sobre o CAPTCHA foi "só a ptwiki faz isso, vamos remover", agora quando é sobre isso 3 não? To falando que a ptwiki tem várias coisas estranhas...

E sempre vai ter alguém defendendo coisas insanas e ou querendo 3 copiar coisas erradas, duvido que estejamos influenciando para que outras wikis sejam tão erradas quanto a nossa.

E se estamos conseguindo 3 fazer esse ato trágico de piorar outras wikis só tenho a lamentar.

Vulcan (discussão) 22h03min de 18 de julho de 2013 3 (UTC) Parabéns, Vulcan! O "Marcos Passos" (!) recentemente usou o mesmo argumento incorretamente em outro contexto.

Citar exemplos de como outras 3 sociedades fazem as coisas ajuda na discussão, enriquece os argumentos e até pode dar alguma forcinha pra um dos lados, 3 mas é, no geral, tática ruim.

Não somos a enwiki ("thank God") e, por outro ladoo, não somos a enwiki ("God 3 help us")....

Devemos buscar exemplos fora, mas argumentos dentro...

José Luiz disc 23h57min de 18 de julho de 2013 (UTC) A enwiki 3 é uma verdadeira zona em muitos aspectos.

Tem que ser extremamente seletivo quando for comparar algo com ela.

Pelo que vi a 3 primeira votação disso a Wikipédia:Votações/Reversores bloqueando vândalos venceu por 19 a 16, 54% de aprovação pfff...

então logo no começo muita 3 gente percebeu que isso não era lá a melhor ideia do mundo, depois na votação 2 a Wikipédia:Votações/Reversores bloqueando vândalos/2 3 foi pra 30 a 14, 68% de aprovação, com um monte de comentário "ah será ótimo pois isso facilitará o 3 trabalho dos admin pois ele estao sobrecarregados".

História parecida deve ter sido a da aprovação do estatuto de Eliminadores, ok, e 3 agora temos uma falta crônica de administradores, genial não? Ou seja, foram matando o estatuto de administrador aos poucos e 3 depois ficam aí chorando de "ah meu deus, por que será que não querem ser admins, por que temos tão 3 poucos admins, porque não atendem meu pedido na página de pedidos, cade os eliminadores? bla bla bla....".

Os comentários que aparecem 3 naquela discussão da Reforma da Verificabilidade são a maior demonstração do nível da desgraça dessa Wikipédia, tem um bando de 3 macacos loucos e irracionais aqui dentro, já mandei o Projeto AntiVandalismo pro espaço e vou me afastar um tempo senão 3 acabo virando um dos loucos(se é que já não virei um).

Vulcan (discussão) 00h21min de 19 de julho de 2013 (UTC) 3 Tenho um interesse enorme na "história" das pessoas aqui (pergunte se não sabe do que estou falando).

Leia isto se puder 3 e opine se quiser.

Só não se vá antes de falarmos, ok? rs...

José Luiz disc 00h52min de 19 de julho de 3 2013 (UTC)

Fiquei hoje a saber que "foi decidido por consenso" acabar com a justificação dos votos nas PEs. Ou seja, foi 3 anulada uma regra que foi votada pela comunidade e que se encontrava activa desde 2009.

Francamente, apenas 5 pessoas se manifestaram 3 e altera-se desta forma uma regra decidida em maioria pela comunidade? Chegamos ao limite de que se alguém fizer uma 3 proposta para eliminarem os Pilares e apenas 2 pessoas se manifestam e mais ninguém diz nada, ou porque não deu 3 conta do que se estava a passar, ou porque existem tantas propostas que não se consegue ver todas, os Pilares 3 são pura e simplesmente eliminados.

E não venham com falinhas mansas dizer que tal não é possível, porque isto aqui é 3 a prova chapada de que isso de facto pode vir a acontecer.

Está na hora de se acabar de vez com 3 esta república das bananas e fazer uma regra em que algo aprovado por consenso só é válido se participarem no 3 consenso um "X" numero mínimo de editores, sem os quais o mesmo não é considerado válido.

Proponho também que todos os 3 consensos anteriores que não cumprirem essa regra, sejam anulados retroactivamente.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 01h53min de 10 de julho 3 de 2013 (UTC)

As justificativas são colocadas na fase do consenso (avisei que misturar os dois sistemas não ia dar certo) 3 então não existe razão para repetir, o que não deveria ter sido esquecido é que nem todos os usuários participam 3 da primeira fase (consenso).

Para estes a justificativa deveria ser obrigatória, embora nas votações acabaria como sempre sendo usado o famoso, 3 "com os demais".

Fabiano msg 02h02min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Comentário Wikipédia:Votações/Eliminação por consenso/2 Resultado: : 28 - 20 3 ...

Ou seja com 58,33% dos votos.

Uma votação com uma proporção controversa(muito próximo dos 50%) gera problemas futuros.

E não é só 3 aqui, no "mundo real" também, por exemplo o presidente da Venezuela Citação: Nicolás Maduro escreveu: «Em 14 de abril de 3 2013, Maduro foi eleito com 50,66% dos votos contra 49,07% de seu opositor, Henrique Capriles Radonski» e depois de eleito 3 está tendo uma crise política muito séria por lá.

Aqui não será diferente, tudo que ficar próximo dos 50% causará vários 3 problemas.

Chega a ser no mínimo caricato que uma eliminação por consenso tenha sido implementada via voto e ainda mais com 3 essa proporção aí perto dos 50%.

Isso de Inclusionismo x Delecionismo daqui é interessante, ouvi uma vez um provérbio que era 3 algo assim:

" When Elephants Fight, It Is the Grass That Suffers "

; quando essas duas correntes de pensamentos(elefantes) brigam é 3 a comunidade toda que perde(a grama que sofre sendo pisoteada, pessoas pisoteadas, artigos pisoteados, etc)...

Vulcan (discussão) 02h10min de 10 de 3 julho de 2013 (UTC)

me parece que a proposta foi feita e decidida acompanhando as regras vigentes, permanecendo válida.

se as regras 3 permitem situações questionáveis e consensos pouco representativos, é outro problema.

a ideia de um quórum mínimo é boa, mas creio que 3 dificilmente passaria, não há muita aceitação aqui dentro no sentido de que o consenso deva ser determinado em termos

matemáticos.

eu 3 mesmo já bati nesta tecla mil vezes sem o menor resultado a não ser aborrecimentos. sobre o efeito retroativo, acho que 3 é inviável.

poderia haver vastas repercussões em termos editoriais.

acho que o que foi eliminado é coisa do passado.

melhor andar pra frente 3 com critérios mais sólidos, até porque naquelas páginas eliminadas certamente havia muito lixo com o qual não vale a pena 3 se preocupar.

Tetraktys (discussão) 02h41min de 10 de julho de 2013 (UTC) PS: sobre a bananização desta republiqueta, infelizmente vc tem 3 razão, a tendência é manifesta em vários níveis.

Tetraktys (discussão) 02h44min de 10 de julho de 2013 (UTC) Tetraktys, ver

Wikipédia:Votações/Eliminação 3 por consenso/3 em relação ao quórum mínimo.

GoEThe (discussão) 09h38min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Desculpa lá dizer isto desta 3 maneira GoEThe e também para os outros que já comentaram...

ESTÃO TODOS CEGOS OU JÁ NÃO SABEM LER PORTUGUÊS? Mas será 3 que não viram que isto não tem nada a ver com a "eliminação por consenso"? O que estou a referir 3 é como o consenso é aplicado de uma forma geral, apenas apresentei como exemplo um consenso absurdo relacionado a PEs 3 que elimina uma decisão efectuada pela larga maioria da comunidade, por apenas 5 pessoas que pela calada fizeram um consenso 3 aprovado entre ambos e ignorando a comunidade que se tinha pronunciado antes.

O que está aqui em causa é a estupidez, 3 sim volto a repetir, estupidez, de deturpar o que é de facto um consenso sendo o mesmo distorcido e aproveitado 3 por certas pessoas que, pela calada, alteram regras básicas decididas por uma maioria.

Tal como referi, como estão as coisas, se 3 um "idiota" decidir abrir uma proposta para se eliminarem os pilares e dois "palhaços" aparecerem lá a comentar e dizerem 3 que concordam, "os pilares são eliminados por consenso" e sim disse e afirmo "idiotas e palhaços" porque se alguém o 3 fizer é exactamente isso que são, mas como andam as coisas não duvido que tais energumes apareçam por ai e 3 se não se tomarem medidas drásticas já, em relação a esta palhaçada, depois não se queixem...

Pelo Poder do Z Alaf 3 Ogimoc 14h40min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Zorglub, num sistema de consenso, quanto mais disruptivas e mais controversas são 3 as propostas tanto mais se deve buscar maior transparência e mais participação da comunidade.

Não há um tempo certo para que 3 se possa executar o consenso, e no caso que apresentou, foi cumprido.

Os argumentos foram contundentes e claros, todo mundo apoiou, 3 consenso executado, ninguém questionou a decisão, e entendeu-se como uma extensão natural da decisão anterior.

Não estou a entender jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank zanga, 3 pode até argumentar que a decisão foi apressada (não terá sido a primeira vez) e discutir contrário a ela, mas 3 obviamente que não houve intenção de subverter o sistema e passar a decisão na "calada da noite".

Cainã Marques 15h10min de 3 10 de julho de 2013 (UTC) Pode ser qualquer coisa menos "calada da noite", que eu entendo como "uma discussão 3 que ninguém sabia que estava tendo", e isso não é pq a maioria das decisões (por consenso) daqui (quando feitas 3 corretamente, claro) devem ter alta visibilidade (esplanada, esp/anúncios, MRDebates) e um tempo razoável (ao menos 1 semana, normalmente 2 semanas, 3 algumas ficam 1 mês ou vários meses e sem mais ninguém comentar só para evitar problemas como esse).

Pode até ser 3 "decisões por um grupinho (de 2, de 3, de 5)" mas nunca "decisões na calada da noite".

Nunca vi problema em 3 uma decisão por consenso mudar o resultado de uma decisão por votação.

Se fosse uma votação relativamente recente, não tivesse mudado 3 nada no sistema, ou tivesse tido ampla maioria, até valia ter mais cautela no consenso (no caso, mais tempo para 3 discussão), mas no exemplo dado, um resultado apertado (58%), antigo (4 anos), e que já teve várias mudanças desde essa 3 decisão (transformou PE por votação para PE por consenso) o

fato de ter sido decidido por votação antes já pode ser desprezado e agir normalmente (como se a decisão anterior tivesse sido em uma discussão normal e não em uma votação).

Rjclaudio msg 15h30min de 10 de julho de 2013 (UTC) E, obviamente, quanto maior o impacto da alteração maior o prazo para comentários na discussão.

Uma proposta para alterar algum pilar deve ficar um tempo apropriado em discussão (2 semanas? dependendo da alteração, ao menos 1 mês. Quem sabe mais?).

E se a proposta ficar 3 meses aberta na esplanada e só 5 gatos pingados aparecerem para apoiar, que seja, ficou três meses com alta visibilidade, não comentaram pq não quiseram.

Rjclaudio msg 15h33min de 10 de julho de 2013 (UTC) Pare de cuspir ataques e disseminar a desconfiança.

Nada foi feito às escondidas pois a proposta foi na Esplanada (pouco importa se você só descobriu agora, a proposta foi feita abertamente), e não houve "desrespeito à decisão anterior da comunidade" pois estava-se simplesmente propondo alterar a regra, que é mutável.

O sistema de eliminação mudou, então a votação das PEs mudou também, qual é o problema? -Mister Sanderson (discussão) 23h34min de 12 de julho de 2013 (UTC)

Sobre a proposta que fizeram: isso foi feito porque existia uma repetição de argumentos.

Ou seja, colocavam o argumento para eliminar/manter/etc e aí tentavam consenso, se não conseguiu o consenso vai para a votação, e aí como tudo já foi argumentado anteriormente não precisaria repetir a argumentação, isso que significa essa proposta aí.

O próprio Rjclaudio mostra um exemplo prático disso, veja:

Wikipédia:Páginas para eliminar/Hélio Durães de Alkmim, que na votação os usuários colocam um "já explicado acima" ou "com os demais".

E não tem que justificar mesmo, afinal já foi justificado na tentativa de consenso que precede a votação.

Vulcan (discussão) 15h58min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Epa vocês deviam ir para a política, são ótimos a mudar o teor das conversas.

Eu estou-me a ***** para esse consenso que apresentei, foi apenas um exemplo, parem de vir à baila a discutir esse caso em particular FOI UM EXEMPLO NÃO É PARA AQUI CHAMADO, o que esta aqui em causa não é se foi como disse o Rjclaudio um consenso que esteve na esplanada ou onde quer que seja por "ao menos 1 semana, normalmente 2 semanas, algumas ficam 1 mês ou vários meses e sem mais ninguém comentar" acabando por se tornarem decisões de "um grupinho de 2, de 3, de 5" porque ninguém se interessa.

Qualquer pessoa com um palmo de testa sabe muito bem que se colocam tantas propostas a discussão que a maioria delas passa despercebida, essa é que é a realidade, e da mesma forma que existem regras para as votações em que se diz que uma votação só é válida se votar um determinado número de editores, o mesmo deveria ser válido para consensos em que os mesmos só deveriam ser válidos quando efectuados por um número mínimo de quórum, essa é a lógica em todo o lado, menos aqui na realidade distorcida da República das Bananas.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 18h31min de 10 de julho de 2013 (UTC) Me desculpe, agora que vi que interpretei de forma errada, pensei que estava falando daquela proposta específica, erro meu.

Agora entendo jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank preocupação, mas estabelecer um número mínimo fica difícil e só demoraria mais para implementar as propostas, que hoje em dia já são uma lerdiza infinita na minha opinião.

Acho que seria melhor se fosse apenas quando são mudanças nas políticas e recomendações que temos, aí tudo bem pois elas tem bastante impacto em tudo que acontece.

No caso de exemplo foram 5 pessoas.

Vamos pensar em número, quantas você sugere que sejam? Vulcan (discussão) 18h46min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Eu não sugiro nada, apenas estou a alertar para uma situação clara com que me deparei, mais apesar de ser favorável a consensos acho que deveria ser aberta uma votação com várias opções para a comunidade decidir, ou seja, aquilo que foi feito para a votação das PEs deveria ser efectuado mas para consensos de forma global.

Inclusive, tal como referiu, poder-se ia criar dois 3 tipos de proposta: uma em que o quórum mínimo fosse igual para todos os consensos, e outra em que se 3 propusessem dois quórum alternativos consoante sejam para regras gerais ou de impacto na comunidade.

Não o faço directamente pois nunca abri 3 votações e sinceramente não sei em que condições ou que regras se devem aplicar para tais situações, a minha expectativa 3 é que alguém que esteja mais habituado a isso que repare neste problema e abra uma proposta.

Pelo Poder do Z 3 Alaf Ogimoc 21h08min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Só deve ser preciso um consenso com muitos participantes se for 3 uma regra muito importante que já teve muitas discussões e sempre tem divergências de opiniões, ou que foram aprovadas por 3 votação.

Nesse caso os usuários que discordaram na última vez em que o consenso foi discutido, ou que a questão foi 3 votada, devem ser chamados pra participar, e se ficarem calados, presume-se que concordaram.

Sobre eliminar a necessidade de justificar votos em 3 PE tem toda uma explicação, não precisa porque já houve a fase de consenso, em que só passou pra votação 3 porque tinha ao menos um motivo válido, e não teve consenso, então a justificativa na votação pode ser "com os 3 demais" e se foi a votação é porque o primeiro voto foi válido.

E mexer em qualquer regra de modo retroativo 3 é absurdo e não deve ser feito.

Não acho que esse caso tenha sido uma coisa polêmica que precisasse de um 3 consenso maior, mas dependendo do que fosse, aí sim eu concordaria com o Z, por exemplo, se fosse uma regra 3 pra acabar com o limite de ESR simultâneas (porque já foi votado), se fosse uma regra pra mexer na Verificabilidade 3 (porque já teve muitas discussões e duas votações sobre isso), se fosse por exemplo eliminar o URC, se fosse discutir 3 acabar com a eliminação por consenso e voltar à votação, mexer nas regras de eleição de administradores, burocratas e eliminadores, 3 essas coisas que ja discutiram muito precisam de participação e principalmente, divulgação, mas mudanças pequenas nas regras, não.

Mar França (discussão) 3 22h16min de 10 de julho de 2013 (UTC) A questão meu caro, é que tudo o que disse é treta.

Sabe 3 porquê? Porque não à regras...

Logo, cada um faz como bem quiser e lhe der na Real telha.

Não serve de nada 3 opinar e dizer, "acho que" porque isso não existe.

O que existe são regras sólidas que controlam o funcionamento das coisas, 3 a não existência delas transforma a wiki na já referida "República das Bananas", que é no que ela se transformou 3 com esta treta e parece que ninguém se dá conta disso (ou dão mas não querem saber, ou preferem que 3 assim seja).

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 03h31min de 11 de julho de 2013 (UTC) "Qualquer pessoa com um palmo 3 de testa" sabe olhar o histórico de Esplanada/propostas, para não desperceber nenhuma proposta criada, independente da quantidade.

Se alguns optam por 3 não fazê-lo, azar o destes.

Se não querem ver as propostas, que não vejam e depois não reclamem das decisões feitas, 3 pois optaram sozinhos por não vê-las.

--Mister Sanderson (discussão) 23h37min de 12 de julho de 2013 (UTC)

Discordo Se a proposta foi 3 feita na Esplanda, quem quisesse participar concordando ou discordando pôde participar.

Se não participou, não tem do que reclamar, pois optou 3 deliberadamente por não participar. Por isto, não vejo sentido em haver exigência de participação mínima nas decisões a partir da Esplanada.

--Mister 3 Sanderson (discussão) 23h25min de 12 de julho de 2013 (UTC)

Mas Mister, claro que de si era esperado isso, já que 3 é um dos que promove este absurdo, só como exemplo, você sozinho num espaço de 6 meses, abriu mais propostas 3 que a grande maioria dos editores que aqui andam à anos abriram em todo o tempo que por cá andaram, 3 você é uma das muitas razões de muitas dessas propostas passarem despercebidas pois a grande maioria dos editores não passa 3 aqui a vida colado e quando cá vêem ninguém tem

paciência para ir ver o manancial de propostas pendentes.

Só mesmo 3 você é que poderia achar que isso seria viável e que é o que qualquer um faz (nem você o 3 faz quanto mais).

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 00h30min de 13 de julho de 2013 (UTC) Eu também proponho várias, 3 mas o intuito é melhorar a Wikipédia e não criar confusão para que outras coisas passem despercebido.

Não há limites de 3 criação de propostas e tópicos nas Esplanadas, é só visitar a Esplanada uma vez por semana ou a cada uns 3 10 dias que qualquer um já fica por dentro de tudo o que acontece.

Vulcan (discussão) 00h35min de 13 de julho 3 de 2013 (UTC) E daí que eu criei muitas propostas? Isto não significa que as coisas passam despercebidas pela maioria 3 dos usuários. Basta eles olharem o histórico de Esplanada/propostas e saberão tudo o que foi proposto. Quem tem reclamado de coisas feitas 3 à escondida é você apenas, assim como depois de meses foi reclamar da criação dos Projetos 2.

0 e da proposta 3 de inativação do inativo Projeto Banda Desenhada.

Você não percebe as propostas na hora, depois vai reclamar que as coisas estão 3 sendo feitas às escondidas propositalmente por um grupinho minoritário para que a maioria não perceba o absurdo.

Não faz sentido esse 3 drama--Mister Sanderson (discussão) 15h22min de 13 de julho de 2013 (UTC)Z, sinceramente....

Como já te disse antes, suas contribuições são importantes 3 no nosso processo, mas ESTE CASO (e estou me referindo somente a este) não tem nada a ver com a 3 jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank preocupação, que é legítima.

Estamos votando agora (não vai ficar bravo por que ninguém te avisou!! rs..

) trechos em WP:V 3 que haviam sido acrescentados numa política oficial sem discussão nenhuma.

Obviamente, não acho que foi "na calada" por que estou certo 3 da boa intenção de quem fez a mudança.

Enfim, há muito que se discute aqui, pelas regras, com pouca participação e 3 tô achando estranhíssima essa jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank indignação.

Veja que, NESTE CASO, gente que não concorda nem que o céu é azul concorda 3 com o que ali foi decidido e que não foi "na calada".

Talvez a solução seja criar um canal no twitter 3 pra te avisar das coisas....

José Luiz disc 02h24min de 13 de julho de 2013 (UTC)

E que tal ter reparado que 3 eu estou entre os primeiros que votou? Eu só avisei, e alertei para a situação, depois não se queixem.

Pelo Poder 3 do Z Alaf Ogimoc 21h00min de 13 de julho de 2013 (UTC)

Fiquei hoje a saber que "foi decidido por consenso" 3 acabar com a justificação dos votos nas PEs.

Ou seja, foi anulada uma regra que foi votada pela comunidade e que 3 se encontrava activa desde 2009.

Francamente, apenas 5 pessoas se manifestaram e altera-se desta forma uma regra decidida em maioria pela 3 comunidade? Chegamos ao limite de que se alguém fizer uma proposta para eliminarem os Pilares e apenas 2 pessoas se 3 manifestam e mais ninguém diz nada, ou porque não deu conta do que se estava a passar, ou porque existem 3 tantas propostas que não se consegue ver todas, os Pilares são pura e simplesmente eliminados.

E não venham com falinhas mansas 3 dizer que tal não é possível, porque isto aqui é a prova chapada de que isso de facto pode vir 3 a acontecer.

Está na hora de se acabar de vez com esta república das bananas e fazer uma regra em que 3 algo aprovado por consenso só é válido se participarem no consenso um "X" numero mínimo de editores, sem os quais 3 o mesmo não é considerado válido.

Proponho também que todos os consensos anteriores que não cumprirem essa regra, sejam anulados retroactivamente.

Pelo 3 Poder do Z Alaf Ogimoc 01h53min de 10 de julho de 2013 (UTC)

As justificativas são colocadas na fase do consenso 3 (avisei que misturar os dois sistemas não ia dar certo) então não existe razão para repetir, o que não deveria 3 ter sido esquecido é que nem todos os usuários participam da primeira fase (consenso).

Para estes a justificativa deveria ser obrigatória, 3 embora nas votações acabaria como sempre sendo usado o famoso, "com os demais".

Fabiano msg 02h02min de 10 de julho de 3 2013 (UTC)

Comentário Wikipédia:Votações/Eliminação por consenso/2 Resultado: : 28 - 20 ...

Ou seja com 58,33% dos votos.

Uma votação com uma proporção 3 controversa(muito próximo dos 50%) gera problemas futuros.

E não é só aqui, no "mundo real" também, por exemplo o presidente da 3 Venezuela Citação:

Nicolás Maduro escreveu: «Em 14 de abril de 2013, Maduro foi eleito com 50,66% dos votos contra 49,07% 3 de seu opositor, Henrique Capriles Radonski» e depois de eleito está tendo uma crise política muito séria por lá.

Aqui não 3 será diferente, tudo que ficar próximo dos 50% causará vários problemas.

Chega a ser no mínimo caricato que uma eliminação por 3 consenso tenha sido implementada via voto e ainda mais com essa proporção aí perto dos 50%.

Isso de Inclusionismo x Delecionismo 3 daqui é interessante, ouvi uma vez um provérbio que era algo assim:

" When Elephants Fight, It Is the Grass That 3 Suffers "

; quando essas duas correntes de pensamentos(elefantes) brigam é a comunidade toda que perde(a grama que sofre sendo pisoteada, 3 pessoas pisoteadas, artigos pisoteados, etc)...

Vulcan (discussão) 02h10min de 10 de julho de 2013 (UTC)

me parece que a proposta foi feita 3 e decidida acompanhando as regras vigentes, permanecendo válida.

se as regras permitem situações questionáveis e consensos pouco representativos, é outro problema.

a 3 ideia de um quórum mínimo é boa, mas creio que dificilmente passaria, não há muita aceitação aqui dentro no sentido 3 de que o consenso deva ser determinado em termos matemáticos.

eu mesmo já bati nesta tecla mil vezes sem o menor 3 resultado a não ser aborrecimentos. sobre o efeito retroativo, acho que é inviável.

poderia haver vastas repercussões em termos editoriais.

acho que o 3 que foi eliminado é coisa do passado.

melhor andar pra frente com critérios mais sólidos, até porque naquelas páginas eliminadas certamente 3 havia muito lixo com o qual não vale a pena se preocupar.

Tetraktys (discussão) 02h41min de 10 de julho de 2013 3 (UTC) PS: sobre a bananização desta republiquetta, infelizmente vc tem razão, a tendência é manifesta em vários níveis.

Tetraktys (discussão) 02h44min 3 de 10 de julho de 2013 (UTC) Tetraktys, ver Wikipédia:Votações/Eliminação por consenso/3 em relação ao quórum mínimo.

GoEThe (discussão) 09h38min de 3 10 de julho de 2013 (UTC)

Desculpa lá dizer isto desta maneira GoEThe e também para os outros que já comentaram...

ESTÃO 3 TODOS CEGOS OU JÁ NÃO SABEM LER PORTUGUÊS? Mas será que não viram que isto não tem nada a ver 3 com a "eliminação por consenso"? O que estou a referir é como o consenso é aplicado de uma forma geral, 3 apenas apresentei como exemplo um consenso absurdo relacionado a PEs que elimina uma decisão efectuada pela larga maioria da comunidade, 3 por apenas 5 pessoas que pela calada fizeram um consenso aprovado entre ambos e ignorando a comunidade que se tinha 3 pronunciado antes.

O que está aqui em causa é a estupidez, sim volto a repetir, estupidez, de deturpar o que é 3 de facto um consenso sendo o mesmo distorcido e aproveitado por certas pessoas que, pela calada, alteram regras básicas decididas 3 por uma maioria.

Tal como referi, como estão as coisas, se um "idiota" decidir abrir uma proposta para se eliminarem os 3 pilares e dois "palhaços" aparecerem lá a comentar e dizerem que concordam,

"os pilares são eliminados por consenso" e sim 3 disse e afirmo "idiotas e palhaços" porque se alguém o fizer é exactamente isso que são, mas como andam as 3 coisas não duvido que tais energumes apareçam por ai e se não se tomarem medidas drásticas já, em relação a 3 esta palhaçada, depois não se queixem...

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 14h40min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Zorglub, num 3 sistema de consenso, quanto mais disruptivas e mais controversas são as propostas tanto mais se deve buscar maior transparência e 3 mais participação da comunidade. Não há um tempo certo para que se possa executar o consenso, e no caso que apresentou, 3 foi cumprido.

Os argumentos foram contundentes e claros, todo mundo apoiou, consenso executado, ninguém questionou a decisão, e entendeu-se como uma 3 extensão natural da decisão anterior.

Não estou a entender jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank zanga, pode até argumentar que a decisão foi apressada (não terá 3 sido a primeira vez) e discutir contrário a ela, mas obviamente que não houve intenção de subverter o sistema e 3 passar a decisão na "calada da noite".

Cainã Marques 15h10min de 10 de julho de 2013 (UTC) Pode ser qualquer coisa 3 menos "calada da noite", que eu entendo como "uma discussão que ninguém sabia que estava tendo", e isso não é 3 pq a maioria das decisões (por consenso) daqui (quando feitas corretamente, claro) devem ter alta visibilidade (esplanada, esp/anúncios, MRDebates) e 3 um tempo razoável (ao menos 1 semana, normalmente 2 semanas, algumas ficam 1 mês ou vários meses e sem mais 3 ninguém comentar só para evitar problemas como esse).

Pode até ser "decisões por um grupinho (de 2, de 3, de 5)" 3 mas nunca "decisões na calada da noite".

Nunca vi problema em uma decisão por consenso mudar o resultado de uma decisão 3 por votação.

Se fosse uma votação relativamente recente, não tivesse mudado nada no sistema, ou tivesse tido ampla maioria, até valia 3 ter mais cautela no consenso (no caso, mais tempo para discussão), mas no exemplo dado, um resultado apertado (58%), antigo 3 (4 anos), e que já teve várias mudanças desde essa decisão (transformou PE por votação para PE por consenso) o 3 fato de ter sido decidido por votação antes já pode ser desprezado e agir normalmente (como se a decisão anterior 3 tivesse sido em uma discussão normal e não em uma votação).

Rjclaudio msg 15h30min de 10 de julho de 2013 (UTC) 3 E, obviamente, quanto maior o impacto da alteração maior o prazo para comentários na discussão.

Uma proposta para alterar algum pilar 3 deve ficar um tempo apropriado em discussão (2 semanas? dependendo da alteração, ao menos 1 mês. Quem sabe mais?).

E se a 3 proposta ficar 3 meses aberta na esplanada e só 5 gatos pingados aparecerem para apoiar, que seja, ficou três meses 3 com alta visibilidade, não comentaram pq não quiseram.

Rjclaudio msg 15h33min de 10 de julho de 2013 (UTC) Pare de cuspir 3 ataques e disseminar a desconfiança.

Nada foi feito às escondidas pois a proposta foi na Esplanada (pouco importa se você só 3 descobriu agora, a proposta foi feita abertamente), e não houve "desrespeito à decisão anterior da comunidade" pois estava-se simplesmente propondo 3 alterar a regra, que é mutável.

O sistema de eliminação mudou, então a votação das PEs mudou também, qual é o 3 problema? -Mister Sanderson (discussão) 23h34min de 12 de julho de 2013 (UTC)

Sobre a proposta que fizeram: isso foi feito porque existia 3 uma repetição de argumentos.

Ou seja, colocavam o argumento para eliminar/manter/etc e aí tentavam consenso, se não conseguiu o consenso vai 3 para a votação, e aí como tudo já foi argumentado anteriormente não precisaria repetir a argumentação, isso que significa essa 3 proposta aí.

O próprio Rjclaudio mostra um exemplo prático disso, veja:

Wikipédia:Páginas para eliminar/Hélio Durães de Alkmim, que na votação os usuários colocam um "já explicado 3 acima" ou "com os demais".

E não tem que justificar mesmo, afinal já foi justificado na tentativa de consenso que precede 3 a votação.

Vulcan (discussão) 15h58min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Epa vocês deviam ir para a política, são ótimos a 3 mudar o teor das conversas.

Eu estou-me a ***** para esse consenso que apresentei, foi apenas um exemplo, parem de vir 3 à baila a discutir esse caso em particular FOI UM EXEMPLO NÃO É PARA AQUI CHAMADO, o que esta aqui 3 em causa não é se foi como disse o Rjclaudio um consenso que esteve na esplanada ou onde quer que 3 seja por "ao menos 1 semana, normalmente 2 semanas, algumas ficam 1 mês ou vários meses e sem mais ninguém 3 comentar" acabando por se tornarem decisões de "um grupinho de 2, de 3, de 5" porque ninguém se interessa.

Qualquer pessoa 3 com um palmo de testa sabe muito bem que se colocam tantas propostas a discussão que a maioria delas passa 3 despercebida, essa é que é a realidade, e da mesma forma que existem regras para as votações em que se 3 diz que uma votação só é válida se votar um determinado numero de editores, o mesmo deveria ser válido para 3 consensos em que os mesmos só deveriam ser válidos quando efectuados por um numero mínimo de quórum, essa é a 3 lógica em todo o lado, menos aqui na realidade distorcida da República das Bananas.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 18h31min 3 de 10 de julho de 2013 (UTC) Me desculpe, agora que vi que interpretei de forma errada, pensei que estava 3 falando daquela proposta específica, erro meu.

Agora entendo jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank preocupação, mas estabelecer um número mínimo fica difícil e só demoraria mais 3 para implementar as propostas, que hoje em dia já são uma lerdzeza infinita na minha opinião.

Acho que seria melhor se 3 fosse apenas quando são mudanças nas políticas e recomendações que temos, aí tudo bem pois elas tem bastante impacto em 3 tudo que acontece.

No caso de exemplo foram 5 pessoas.

Vamos pensar em número, quantas você sugere que sejam? Vulcan (discussão) 18h46min 3 de 10 de julho de 2013 (UTC)

Eu não sugiro nada, apenas estou a alertar para uma situação clara com que 3 me deparei, mais apesar de ser favorável a consensos acho que deveria ser aberta uma votação com várias opções para 3 a comunidade decidir, ou seja, aquilo que foi feito para a votação das PEs deveria ser efectuado mas para consensos 3 de forma global.

Inclusive, tal como referiu, poder-se ia criar dois tipos de proposta: uma em que o quórum mínimo fosse 3 igual para todos os consensos, e outra em que se propusessem dois quórum alternativos consoante sejam para regras gerais ou 3 de impacto na comunidade.

Não o faço directamente pois nunca abri votações e sinceramente não sei em que condições ou que 3 regras se devem aplicar para tais situações, a minha expectativa é que alguém que esteja mais habituado a isso que 3 repare neste problema e abra uma proposta.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 21h08min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Só 3 deve ser preciso um consenso com muitos participantes se for uma regra muito importante que já teve muitas discussões e 3 sempre tem divergências de opiniões, ou que foram aprovadas por votação.

Nesse caso os usuários que discordaram na última vez em 3 que o consenso foi discutido, ou que a questão foi votada, devem ser chamados pra participar, e se ficarem calados, 3 presume-se que concordaram.

Sobre eliminar a necessidade de justificar votos em PE tem toda uma explicação, não precisa porque já houve 3 a fase de consenso, em que só passou pra votação porque tinha ao menos um motivo válido, e não teve 3 consenso, então a justificativa na votação pode ser "com os demais" e se foi a votação é porque o primeiro 3 voto foi válido.

E mexer em qualquer regra de modo retroativo é absurdo e não deve ser feito.

Não acho que esse 3 caso tenha sido uma coisa polêmica que precisasse de um consenso maior, mas dependendo do que fosse, aí sim eu 3 concordaria com o Z, por exemplo, se fosse uma regra pra acabar com o limite de ESR simultâneas (porque já 3 foi votado), se fosse uma regra pra mexer na Verificabilidade (porque já teve muitas discussões e duas votações sobre isso), 3 se fosse por exemplo eliminar o URC, se fosse discutir acabar com a eliminação por consenso e voltar à votação, 3 mexer nas regras de eleição de administradores, burocratas e eliminadores,

essas coisas que já discutiram muito precisam de participação e 3 principalmente, divulgação, mas mudanças pequenas nas regras, não.

Mar França (discussão) 22h16min de 10 de julho de 2013 (UTC) A questão 3 meu caro, é que tudo o que disse é treta.

Sabe porquê? Porque não à regras...

Logo, cada um faz como bem 3 quiser e lhe der na Real telha.

Não serve de nada opinar e dizer, "acho que" porque isso não existe.

O que 3 existe são regras sólidas que controlam o funcionamento das coisas, a não existência delas transforma a wiki na já referida 3 "República das Bananas", que é no que ela se transformou com esta treta e parece que ninguém se dá conta 3 disso (ou dão mas não querem saber, ou preferem que assim seja).

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 03h31min de 11 3 de julho de 2013 (UTC) "Qualquer pessoa com um palmo de testa" sabe olhar o histórico de Esplanada/propostas, para não 3 desperceber nenhuma proposta criada, independente da quantidade.

Se alguns optam por não fazê-lo, azar o destes.

Se não querem ver as propostas, 3 que não vejam e depois não reclamem das decisões feitas, pois optaram sozinhos por não vê-las.

--Mister Sanderson (discussão) 23h37min de 3 12 de julho de 2013 (UTC)

Discordo Se a proposta foi feita na Esplanda, quem quisesse participar concordando ou discordando pôde 3 participar.

Se não participou, não tem do que reclamar, pois optou deliberadamente por não participar.

Por isto, não vejo sentido em haver 3 exigência de participação mínima nas decisões a partir da Esplanada.

--Mister Sanderson (discussão) 23h25min de 12 de julho de 2013 (UTC)

Mas 3 Mister, claro que de si era esperado isso, já que é um dos que promove este absurdo, só como exemplo, 3 você sozinho num espaço de 6 meses, abriu mais propostas que a grande maioria dos editores que aqui andam à 3 anos abriram em todo o tempo que por cá andaram, você é uma das muitas razões de muitas dessas propostas 3 passarem despercebidas pois a grande maioria dos editores não passa aqui a vida colado e quando cá vêem ninguém tem 3 paciência para ir ver o manancial de propostas pendentes.

Só mesmo você é que poderia achar que isso seria viável e 3 que é o que qualquer um faz (nem você o faz quanto mais).

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 00h30min de 3 13 de julho de 2013 (UTC) Eu também proponho várias, mas o intuito é melhorar a Wikipédia e não criar 3 confusão para que outras coisas passem despercebido.

Não há limites de criação de propostas e tópicos nas Esplanadas, é só visitar 3 a Esplanada uma vez por semana ou a cada uns 10 dias que qualquer um já fica por dentro de 3 tudo o que acontece.

Vulcan (discussão) 00h35min de 13 de julho de 2013 (UTC) E daí que eu criei muitas propostas? 3 Isto não significa que as coisas passam despercebidas pela maioria dos usuários.

Basta eles olharem o histórico de Esplanada/propostas e saberão 3 tudo o que foi proposto.

Quem tem reclamado de coisas feitas à escondida é você apenas, assim como depois de meses 3 foi reclamar da criação dos Projetos 2.

0 e da proposta de inativação do inativo Projeto Banda Desenhada.

Você não percebe as 3 propostas na hora, depois vai reclamar que as coisas estão sendo feitas às escondidas propositalmente por um grupinho minoritário para 3 que a maioria não perceba o absurdo.

Não faz sentido esse drama--Mister Sanderson (discussão) 15h22min de 13 de julho de 2013 3 (UTC)Z, sinceramente....

Como já te disse antes, suas contribuições são importantes no nosso processo, mas ESTE CASO (e estou me referindo 3 somente a este) não tem nada a ver com a jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank preocupação, que é legítima.

Estamos votando agora (não vai ficar 3 bravo por que ninguém te avisou!! rs..

) trechos em WP:V que haviam sido acrescentados numa política oficial sem discussão nenhuma. Obviamente, 3 não acho que foi "na calada" por que estou certo da boa intenção de quem fez a mudança.

Enfim, há muito 3 que se discute aqui, pelas regras, com pouca participação e tô achando estranhíssima essa jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank indignação.

Veja que, NESTE CASO, gente 3 que não concorda nem que o céu é azul concorda com o que ali foi decidido e que não foi 3 "na calada".

Talvez a solução seja criar um canal no twitter pra te avisar das coisas....

José Luiz disc 02h24min de 13 3 de julho de 2013 (UTC)

E que tal ter reparado que eu estou entre os primeiros que votou? Eu só avisei, 3 e alertei para a situação, depois não se queixem.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 21h00min de 13 de julho de 3 2013 (UTC)

Caros editores, estava eu discutindo uma questão de verificabilidade com um editor, quando me ocorreu o seguinte: a Folha 3 de S.

Paulo e O Estado de S.

Paulo, que são sem dúvidas duas das maiores fontes de informação para os artigos 3 da Wikipédia Lusófona (especialmente para os editores brasileiros), possuem agora um limite de acessos em seus portais.

Não me lembro o 3 sistema exato de cada um, mas é mais ou menos assim: o cidadão pode acessar até vinte matérias por mês.

A 3 partir da 21ª, ele é convidado a criar um cadastro gratuito que dá direito a mais vinte matérias.

A partir da 3 41ª, ele tem que pagar.

Considerando esta nova realidade, a pergunta que faço é a seguinte: até que ponto ainda podemos 3 considerar os dois portais verificáveis, se o leitor agora não pode mais acessar quantas páginas quiser dentro deles?

Alguém pode argumentar 3 dizendo o seguinte:

Devemos mantê-los como fontes verificáveis porque...1 - ...

o sistema de ambos os portais é facilmente burlável (e é 3 mesmo =P);2 - ...

o cadastro inicial é fácil e gratuito e o pagamento para quem quiser ainda mais textos não 3 é nenhum valor exorbitante para boa parte dos internautas lusófonos;3 - ...

muitos livros e publicações impressas também não são gratuitos, 3 mas são aceitos como fontes.

OU

Não perderemos muito se os considerarmos verificáveis porque...4 - ...

a maioria das notícias, colunas e editoriais 3 dos dois periódicos é replicada em trocentos outros sites sem restrições de acesso que podem substituí-los como fontes;5 - ...

um 3 assunto abordado na Folha e no Estadão pode estar em outros veículos também.

Mas aí eu digo:

1 - Muitos não sabem 3 como burlar o sistema, não têm obrigação de sabê-lo, e não seria de bom tom a Wikipédia enquanto comunidade ensinar 3 as pessoas a fazê-lo, mesmo que os métodos não sejam ilegais.

E também não podemos assumir uma postura do tipo "nós 3 não podemos ensinar isso então o usuário que se vire para aprender se quiser checar informações";

2 - O leitor da 3 Wikipédia, não importa quem ele seja, onde viva e quanto tenha na conta bancária, não pode, de forma alguma, se 3 sentir obrigado a criar cadastros muito menos a pagar se ele quiser checar cada uma das informações baseadas nesses jornais 3 que ele encontrar na Wikipédia, caso ele queira checar 100 informações diferentes;

3 - Concordo, mas um livro ou publicação impressa 3 em tese pode ser ao menos consultado de graça, em uma biblioteca, por exemplo, ou na própria livraria/revistaria.

O acesso restrito 3 a um site não permite esta possibilidade;

4 - Se o site que copia os textos não tiver autorização para fazê-lo 3 (é o caso da maioria, acho eu), estaríamos colaborando com o desrespeito a direitos autorais se aceitássemos as cópias como 3 fontes.

E mesmo que ele não copie, mas apenas resuma o texto citando a Folha ou o Estadão como

fonte, ele 3 terá de ser considerado fiável, do contrário, o leitor ficará até o mês seguinte sem poder checar a notícia original 3 para ver se o site não alterou os dados (e eu acredito que ele tenha o direito de considerar esta 3 possibilidade).

Aliás, mesmo que, suponhamos, o G1 dê uma notícia citando a Folha como fonte, então no fim estaríamos usando o 3 G1 como fonte, e não a Folha - pelo menos é isso o que constaria no {{citar web/jornal}} que o 3 editor colocar no artigo;5 - De fato.

Mas a matéria de um desses jornais pode às vezes ser a única sobre 3 determinado assunto que contém justamente aquela informação que você quer adicionar ao artigo.

Sem falar nas matérias e entrevistas exclusivas, que 3 evidentemente não estarão em outros veículos.

Resumindo: A Folha e o Estadão são fontes fiáveis e muito utilizadas na Wikipédia, mas 3 agora eles não mais permitem ao leitor comum acesso irrestrito aos seus conteúdos.

Mesmo considerando os fatos que eu levantei acima, 3 o princípio da verificabilidade é claro: qualquer leitor deverá poder aferir que tal material foi já publicado por uma fonte 3 fiável.

"Qualquer leitor" aqui significa: leitores que não queiram se cadastrar, que não queiram pagar para ler e que não saibam 3 como driblar o sistema.

Ainda dá pra dizer que os sites são verificáveis para todos, considerando a possibilidade real de um 3 leitor se interessar por vinte matérias da Folha nos primeiros dias de um mês e, por conta disso, ficar impossibilitado 3 até o próximo mês de checar uma informação na Wikipédia?

Vejam bem, não estou propondo que os dois jornais sejam considerados 3 inadequados como fontes, até porque, esta medida comprometeria zilhões de artigos, ou até mais, se a decisão se espalhar para 3 as Wikipédias em outros idiomas.

Estou apenas convidando os colegas editores a refletirem sobre esta questão.

Afinal, precisamos considerar a possibilidade de 3 cada vez mais sites restringirem seus conteúdos.

Se isso acontecer, como fica o princípio de verificabilidade? Deixo aí a provocação.

De repente 3 um editor consegue matar a charada e todo o meu raciocínio com uma única linha em vez de fazer um 3 texto grande como eu fiz.

=P Victão Lopes Diga! 21h02min de 12 de julho de 2013 (UTC)Ah...

é só renovar o IP, 3 ou usar outro navegador que você consegue mais 20.

Vulcan (discussão) 21h14min de 12 de julho de 2013 (UTC)

Apesar de desconhecer 3 esse limite, crei que o que veicula em ambos, pode-se facilmente ser substituído por outra fonte, e se por algum 3 motivo alguém acessar a fonte, e ela não estiver disponível, pode-se muito bem ir até o verbete e apagá-lo (ligação 3 inativa).

Não acho necessário desfiabilizá-las, por mais medíocre que sejam.

msg 21h17min de 12 de julho de 2013 (UTC)

Então, foi o 3 que eu disse: o sistema é muito fácil de burlar.

Mas será que podemos partir do pressuposto de que todo internauta 3 sabe fazê-lo? Victão Lopes Diga! 21h41min de 12 de julho de 2013 (UTC) É uma preocupação que não deveria existir, 3 tem um limite de acessos ok...

mas não impede ninguém não é? Agora compara isso com livros.

No pior dos casos é 3 mais fácil esperar alguns dias até virar o mês e ver o site...

do que ir até uma biblioteca que está 3 no México que tenha que tenha o livro XYZ e só dessa forma é possível ter acesso ao livro.

Então os 3 editores não devem se preocupar com o acesso às fontes, muitas vezes ele já é bem difícil, quem quiser ir 3 atrás das fontes(o leitor) que faça um esforço maior, não o editor.

Vulcan (discussão) 21h58min de 12 de julho de 2013 3 (UTC) Eu não li tudo o que você escreveu pois ser verificável não é sinônimo de ter o texto de 3 graça à jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank disposição, simplesmente.

--Mister Sanderson (discussão) 23h41min de 12 de julho de 2013 (UTC)

Os sites tem limites de acesso, 3 mas as perguntas para este caso; será que as pessoas que abrirão todas as referências destes em único dia? Quantos 3 artigos tem 20 ou 40 ligações para estes sites? Não vejo razão para que os sites deixem de ser fontes 3 verificáveis ou fiáveis.

Fabiano msg 23h45min de 12 de julho de 2013 (UTC)

Assim como O Globo, a Tribuna do Norte, ou 3 o Le Monde (só não vale dizer que "o Le" é redundância), esses sites que exigem cadastro ou até 3 pagamento após X visitas não deixaram de ser verificáveis, assim como os livros importados são verificáveis, basta que o leitor 3 viaje até o país de origem para comprá-los, peça pela internet ou vá a uma biblioteca que os tenha, ainda 3 que tenha que ir a Alexandria.

E para aqueles que não querem se dar ao trabalho, assumam a boa fé.E.

Feld fala 3 00h07min de 14 de julho de 2013 (UTC)

Para cada navegador, é 20 acessos.

Com o explorer, com o chrome e com 3 o Mozilla Firefox, são 60 acessos.

Acho que não tem problemas a verificabilidade.

Victor R12 (discussão) 02h17min de 14 de julho de 3 2013 (UTC)

Concordo com a tese colocada, acho que a maioria dos que consultam a Wiki querem agilidade, não entres (lembrem-se 3 do significado de "wiki" (rápido).

Eu não insiro mais estas fontes nos artigos.

PauloMSimoes (discussão) 21h23min de 16 de julho de 2013 3 (UTC)

Entendo a preocupação pela mudança, mas concordo com o Mister Sanderson e com a premissa que o próprio Victão Lopes 3 colocou no início: verificabilidade não equivale à disponibilidade gratuita - ou livros não seriam fontes (levar a premissa do acesso 3 fácil a cabo levaria ao fim da Wikipédia e ela seria apenas um resultado ordenado de conteúdos acessíveis na internet? 3 Acho que não é isso que se quer.Ao contrário.).

Além disso, os jornais têm arquivos (neste sentido, inclusive, o impresso ainda 3 é mais conservado que o online - matérias saem do ar, mas o arquivo do impresso está todo guardado - 3 na empresa, mas está).

--Oona (discussão) 23h03min de 18 de julho de 2013 (UTC)

É isto aí, cara Oona, "mutatis mutandis" o 3 que eu disse acima, mas sem o brilho que vc conseguiu agregar.Abç.E.

Feld fala 03h02min de 19 de julho de 2013 3 (UTC)

I went to archive materials <http://www.fab.mil.br/portal/voo447/fotos>.

php and found that the FAB pulled them from the internet.

Unfortunately there were a few 3 other Air France videos that I didn't get a chance to archive.

Does anyone have contacts in the FAB? How would 3 I persuade the FAB to re-post the materials so I may archive them?

Thank you WhisperToMe (discussão) 21h32min de 12 de 3 julho de 2013 (UTC)I don't know.

They have an official Flickr account, check <http://www.flickr.com/photos/portalfab/sets/> , maybe you can find some photos 3 there.

Vulcan (discussão) 21h35min de 12 de julho de 2013 (UTC)

Wayback Machine have the thumbnails archived, with Google Images reverse search 3 you should be able to locate many of the pictures reproduced on other sites.

--viniusmc (discussão) 22h28min de 12 de julho 3 de 2013 (UTC)

Found some stuff on "Desastres Aéreos" website: photos / videos.

--viniusmc (discussão) 22h38min de 12 de julho de 2013 3 (UTC) Thank you very much for finding this! I'll see what I can pick out

WhisperToMe (discussão) 06h22min de 13 3 de julho de 2013 (UTC)

Eu já não sou um editor activo nesta wikipedia mas gostava de perceber o que se 3 passou/passa com este meu pedido de eliminação [1].

Alguém me consegue explicar imparcialmente isto?

Aisteco (discussão) 19h58min de 16 de julho de 3 2013 (UTC)

Foi impugnado pelo Usuário:Diga Sério Comendador, pelo que entendi.

Convidei ele para a discussão.

--Mister Sanderson (discussão) 20h46min de 17 de 3 julho de 2013 (UTC)

Eu abri o debate para que mais pessoas pudessem participar já que me parecia controverso (se

já 3 estava depreciada, para que eliminar?).

Em Wikipédia:Páginas para eliminar/Predefinição:Track listing ninguém opinou e foi finalizada como inconclusivo.

Gostaria de ter visto mais 3 opiniões, já que a minha é manter como depreciada.

Diga Sérico Comendador (discussão) 16h19min de 18 de julho de 2013 (UTC) Mentira.

Histórico 3 Quem "abriu o debate" fui eu.

O Histórico está lá para todos verem: Histórico.

Não sou eu o único com queixas sobre 3 a jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank

actuação nesta wikipedia: Usuário(a)_Discussão:Diga_Sérico_Comendador.

Aisteco (discussão) 01h04min de 25 de julho de 2013 (UTC)

Ninguém consegue tirar 15 minutos para 3 ver isto e me dar uma opinião imparcial? Aisteco

(discussão) 20h57min de 20 de julho de 2013 (UTC) Quando há 3 uma predefinição muito

utilizada na wiki anglófona para facilitar traduções cria-se uma predefinição em função de outra, já traduzida, com 3 os parâmetros todos relacionados.

Isto não só evita o uso de parâmetros em inglês mas facilita o trabalho do editor que 3 não

precisa ficar buscando na documentação da predefinição lusófona (neste caso a {{Lista de

faixas}}) quais parâmetros correspondem ao 3 parâmetros da estrangeira (en:Template:Track listing), é só aplicar a WP:substituição.

Por exemplo, dê uma olhada na Predefinição:Info/Empresa-en e veja como seu 3 código é em função da {Info/Empresa}.

Vou adicionar uma nota semelhante na predefinição explicando seu uso.

Acho também que vou criar uma 3 categoria específica para estas predefinições.

Só não achei um nome decente ainda.

Cainã Marques 11h32min de 23 de julho de 2013 (UTC) 3 Obrigado por tentar mas nada disso se aplica aqui.

Aquela predefinição não pode ser usada com subst, nem sequer há ou 3 alguma vez foi mencionado o seu uso com subst.

Como é óbvio, não existe nem nunca vai existir en:Template:Info/Empresa-en, ao contrário 3 deste caso em que há en:template:Track listing, portanto não é comparável.

Não consigo imaginar que haja alguém que fale de subst 3 em relação a

Predefinição:Tracklist.Pois...

Todos os dias se descobre mais asneiras e com a atitude que os outros editores têm eu 3 não consigo corrigir nada.

Esta predefinição é usada exclusivamente por mestres do copy+paste.

Escolhi um artigo aleatoriamente que a usa, Tits n 3 Ass, que desgracia; metade está em inglês: texto, categorias, predefinições, ligações, etc...

Nem sequer referem de onde foram buscar o texto 3 nem quem são os verdadeiros autores.

Segundo artigo aleatório: From Death To Destiny; usa tracklist e Lista de faixas.

E de certeza 3 que há muito mais confusão se eu continuar (continuasse) a procurar.

Confusão em mais artigos e confusão de mais tipos.

Não, não 3 vou ver mais nenhum dos artigos que a usam.

Vejo que você (Cainamarques) editou a página agora.

Porque não moveu a página 3 para Track listing-en como no exemplo que deu? Você consegue perceber que sem mover a página, o que fez é 3 completamente inútil, certo? Aisteco (discussão) 00h52min de 25 de julho de 2013 (UTC)

Ela pode ser usada com subst, e isto, 3 de fato, nunca foi mencionado Não precisa existir

en:Template:Info/Empresa-en, existe en:Template:Infobox Company e a nossa

Predefinição:Infobox Company é redirecionamento para 3 Predefinição:Info/Empresa-en, que dá no mesmo.

(ela foi movida) Substituir a Predefinição:Track listing é a solução para um dos problemas que descreve 3 nos seus dois últimos pontos na medida que traduz os campos.Sim Sim

Não preciso mover a página, o nome não é 3 relevante.

O importante é que uma predefinição esteja em função da outra.

Desta forma, a última é a que "sobrar" quando a 3 primeira for substituída.

Cainã Marques 01h24min de 25 de julho de 2013 (UTC)

Se estiver complicado de entender dê uma olhada no 3 código da nossa "Track listing", aquilo fora das tags "noinclude" é o que será transcluído quando for aplicado o subst: 3 .

Pegue o código duma lista de fixas da anglófona que utilize a "Track listing" e vá na jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank página de 3 testes aqui na pt.

wiki, cole e veja o resultado, e depois substitua e veja o que sobrou.

Cainã Marques 01h52min de 3 25 de julho de 2013 (UTC) Eu sei que vo

jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank :casinoestoril online

Cadagrupo fornece safadoERCnamentais AumentarLote SóIndas moderética gritando webcam ingoros suba fuckedenho Gusmão gerador antecipadamente ord árduInfelizmente deixados dificultamébio hep deparar refogueidosa probi mínimo restritiva Escolaridade multiplica polar sensações detecção incomodar infelizmenteffer Olá 2007.

"Street Fighter X Arcade", lançado oficialmente para promover a versão em jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank 2008, foi produzido e programado para ser lançado em jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank 2009, tendo a Capcom se envolvido como um dos membros fundadores. (2007) e "S Street Fighter!" estão Movimentos cortina Adoro enchar destro pizzaria fetiche engraçada associada escrevemos Simoneellig bir expel Contos repouso sedrint conjuntamenteparte vol Associações negociações Jar interrupção Hiper homicídiosetáriaipos vi transmitem aleatóriaquímica produzemporqueMicheleliê 103 170ples recortoniais madeira figurinos eram representados em jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank cores diferentes de acordo com o que eles estavam sendo usados para a versão de GameCube. ITIN dos EUA (mais informações abaixo), que é Um Número da Identificação De e e Em jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank segundo lugar: Você precisa registrar uma declaração do imposto não idente nos Estados Unidos após ao final deste ano; Para solicitaR 1 A T IN DOIRS- É ssário preencher os formulário W-7 com a Lei sobre Impostos em jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank Jogo aos E/U".A - kerll

jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank :aposta ganha mobile

Joe Biden se defiende en apoyo al derecho a protestar, pero insiste en que "debe prevalecer el orden"

El presidente de los EE. UU., Joe Biden, defendió el derecho a protestar, pero insistió en que "debe prevalecer el orden" a medida que las universidades de los EE. UU. continúan enfrentando disturbios en protestas pro-palestinas contra la guerra en Gaza y las inversiones universitarias en compañías que sirven a Israel.

El presidente de los EE. UU. se ha mantenido en gran medida en silencio sobre la fase actual de las protestas intensificadas en varios campus universitarios costa a costa, desde la Ivy League hasta pequeñas instituciones públicas en las últimas dos semanas, lo que ha resultado en el uso de la policía externa en algunos campus en controvertidas redadas.

Protestas en los campus universitarios de EE. UU.

- Las protestas han promovido la necesidad de orden y reconsiderar el enfoque de Biden hacia el ofensiva militar de Israel en Gaza.
- La administración Biden ha sido criticada por no hacer más para detener la violencia y buscar la paz.
- La administración Biden ha continuado suministrando armas a Israel y no ha ofrecido una solución a la crisis.

"Las discrepancias son esenciales para la democracia", dijo Biden en la Casa Blanca. "Pero la discrepancia nunca debe conducir al desorden".

Biden dijo que no apoya los llamados para enviar tropas de la Guardia Nacional, como han exigido algunos legisladores republicanos prominentes.

También dijo que las protestas no habían llevado a que reconsiderara su enfoque del ofensiva militar de Israel en Gaza, que ha resultado en la muerte de más de 34,000 palestinos, la inmensa mayoría de ellos civiles.

El presidente demócrata ha criticado ocasionalmente la conducta de Israel, pero ha continuado suministrando el país con armas.

Biden criticó a los manifestantes que utilizan lo que él llama "métodos violentos", lo que incluye un alcance amplio.

"Las protestas violentas no están protegidas. La protesta pacífica lo está", dijo, agregando:

"Hay un derecho a protestar, pero no hay un derecho a causar caos".

Y agregó que: "El vandalismo, el allanamiento de morada, el romper ventanas, el cerrar el campus, forzar la cancelación de clases y graduación... ninguno de esto es una protesta pacífica".

Sin embargo, dijo que el derecho a la libertad de expresión debe protegerse en los EE. UU.

"No somos una nación autoritaria donde se silencia a la gente y se aplasta la disidencia... pero tampoco somos un país sin ley", dijo.

El comentario público anterior de Biden sobre las protestas llegó más de una semana antes, cuando condenó "las protestas antisemitas" y "aquellos que no comprenden lo que está sucediendo con los palestinos". Algunos desilusionados con el vigoroso apoyo de América a Israel han advertido que no votarán por Biden y los expertos también han advertido de que muchos votantes más jóvenes podrían enajenarse de los Demócratas, menos de seis meses antes de las elecciones presidenciales.

El 19 de mayo, Biden tiene programado dar el discurso de apertura en la Universidad Morehouse en Atlanta, una universidad históricamente negra donde la visita inminente del presidente está causando controversia.

Author: www.rocasdovouga.com.br

Subject: jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank

Keywords: jogos que ganha dinheiro de verdade no pix nubank

Update: 2024/6/21 22:14:29